



Universidad Católica Andrés Bello

Facultad de Humanidades

Escuela de Comunicación Social

Comunicaciones Corporativas

Trabajo Final de Concentración

**VOCERÍA POLÍTICA:**  
**HUGO CHÁVEZ Y PRESIDENTES DE IZQUIERDA EN LA**  
**ASAMBLEA GENERAL DE LA ONU**

Alumnas:

Jeanny González

Mariana Grillet

Tutora:

Xiomara Zambrano

Caracas, julio de 2023

## **DEDICATORIA**

*A mi abuelo Andrés, a mi tío Olinto y al señor Royman, por acompañarme  
como estrellas en el cielo.*

**Jeanny González**

*A mi abuelo Eleazar y a mi abuela Mery, por ser mis ángeles guardianes.*

**Mariana Grillet**

## **AGRADECIMIENTOS**

*A mis padres, abuelos y familia, por acompañarme siempre.*

*A Mariana, por ser la mejor compañera de TFC que pude pedir.*

*A nuestra tutora, por su dedicación y su acompañamiento durante todo el  
proceso de investigación.*

*A mis mascotas, por sentarse conmigo por horas frente a la computadora.*

*A T.S. y S.G., por mantenerme centrada con su música.*

**Jeanny González**

*A mis padres, familia y amigos, por siempre motivarme a dar lo mejor de mí.*

*A nuestra tutora, Xiomara Zambrano, por guiarnos durante toda la elaboración  
de nuestro TFC.*

*A los profesores, que colaboraron con esta investigación y nos brindaron sus  
conocimientos para el desarrollo de la misma.*

*A mi compañera Jeanny, por ser una compañera admirable y dedicar el 100%  
a este trabajo de investigación.*

*Al universo, por permitir que este trabajo de investigación fluyera de manera  
perfecta.*

**Mariana Grillet**

## RESUMEN

La presente investigación se realizó con el objetivo de determinar si las características de la vocería política del discurso de Hugo Chávez en la 61° Asamblea General de las Naciones Unidas, tales como la presencia del populismo, los órdenes discursivos, los elementos verbales y no verbales, tienen vigencia en los discursos presentados por los Presidentes Luis Arce de Bolivia, Gabriel Boric de Chile y Xiomara Castro de Honduras, mandatarios pertenecientes a partidos izquierdistas, en la 77° Asamblea General del mismo ente. El estudio se enmarcó en la modalidad de análisis de mensajes y, a su vez es una investigación documental descriptiva mixta, ya que se evaluaron los discursos de los cuatro líderes a través de un análisis de discurso y un análisis audiovisual, tomando en cuenta las características previas, en un primer cuadro de carácter cualitativo. Además, se realizó un cuadro cuantitativo para medir el nivel de coincidencia entre HCH con cada uno de los presidentes antes mencionados, y entrevistas a expertos para complementar los resultados. Se concluyó que sí hay una vigencia, en mayor o menor medida, de la vocería política de Hugo Chávez, puesto que cada uno de los mandatarios de la muestra toman en distintas proporciones los elementos verbales y no verbales, además de que, los cuatro líderes son parte de partidos izquierdistas socialistas y del Foro de São Paulo, lo que también puede ser una gran influencia en sus estilos discursivos.

**Palabras clave:** Hugo Chávez, Luis Arce, Gabriel Boric, Xiomara Castro, vocería política, discurso, populismo, elementos verbales, elementos no verbales.

## **ABSTRACT**

The present research was conducted with the objective of determining whether the characteristics of Hugo Chávez's political spokespersonship in the 61st General Assembly of the United Nations, such as the presences of populism, discursive orders, verbal and non-verbal elements, are relevant in the presidents Luis Arce of Bolivia, Gabriel Boric of Chile and Xiomara Castro of Honduras, who belong to left-wing parties, in the 77st General Assembly of the UN. The study was framed within the modality of message analysis and, at the same time, it is a mixed descriptive documentary research, since the speeches of the four leaders were evaluated through discourse analysis and audiovisual analysis, taking into account the previous characteristics, in a first qualitative chart. In addition, a quantitative chart was made to measure the level of correspondence between HCH and each of the aforementioned presidents, and interviews to professionals to complement the results. It was concluded that there is indeed a relevance, to a greater or lesser extent, of Hugo Chávez's political spokespersonship, as each of the sampled leaders incorporate verbal and non-verbal elements in different proportions. Furthermore, all four presidents are members of socialist leftist parties and the São Paulo Forum, which can also have a great influence on their discursive styles.

**Keywords:** Hugo Chávez, Luis Arce, Gabriel Boric, Xiomara Castro, political spokespersonship, discourse, populism, verbal elements, non-verbal elements.

# ÍNDICE GENERAL

<b>DEDICATORIA.....</b>	<b>II</b>
<b>AGRADECIMIENTOS .....</b>	<b>III</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>IV</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>V</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>8</b>
<b>CAPÍTULO I .....</b>	<b>10</b>
1.1. El problema.....	10
1.2. Interrogantes de la investigación.....	11
1.3. Objetivos.....	11
1.3.1. Objetivo general .....	11
1.3.2. Objetivos específicos .....	12
1.4. Justificación .....	13
1.5. Delimitación .....	15
<b>CAPÍTULO II .....</b>	<b>16</b>
2.1. Contexto político y social venezolano .....	16
2.2. Sexagésima primera Asamblea General de las Naciones Unidas (2006).....	18
2.3. Septuagésima séptima Asamblea General de las Naciones Unidas (2022) .....	19
2.4. Socialismo en el 2023.....	20
2.5. Foro de São Paulo .....	21
<b>CAPÍTULO III .....</b>	<b>23</b>
3.1. Antecedentes.....	23
3.2. Bases teóricas .....	24
3.2.1. Política .....	24
3.2.1.1. Democracia .....	25
3.2.1.2. Socialismo.....	26
3.2.1.3. Populismo .....	27
3.2.1.4. Ideología política .....	29
3.2.1.4.1. Ideología política de izquierda .....	30
3.2.1.5. Partidos políticos.....	31
3.2.1.6. Comunicación política .....	32
3.2.1.6.1. Discurso político .....	32
3.2.1.6.2. Las comunicaciones digitales en la política .....	33
3.2.2. Vocería.....	34
3.2.2.1. Órdenes discursivos.....	35
3.2.2.2. Elementos verbales.....	36
3.2.2.2.1. Recursos expresivos .....	37
3.2.2.2.2. Léxico valorativo.....	39
3.2.2.3. Elementos no verbales .....	39
<b>CAPÍTULO IV .....</b>	<b>41</b>
4.1. Modalidad de la investigación .....	41
4.2. Tipo de investigación .....	41
4.3. Diseño de la investigación.....	41

4.4. Definición de variables .....	42
4.4.1. Populismo .....	42
4.4.2. Órdenes discursivos.....	43
4.4.3. Elementos verbales.....	44
4.4.4. Elementos no verbales.....	44
4.4.5. Relación de Hugo Chávez con los presidentes izquierdistas actuales de América Latina.....	45
4.5. Categorización de variables .....	45
4.6. Unidad de análisis.....	47
4.7. Instrumento para la recolección de datos.....	48
4.7.1. Cuadro #1 - Análisis de discurso.....	48
4.7.2. Cuadro #2 - Interpretación (nivel de coincidencia).....	49
4.7.3. Entrevista a expertos.....	50
4.8. Confiabilidad del instrumento .....	51
4.9. Validación del instrumento .....	51
4.10. Procedimientos de campo, estrategias.....	51
<b>CAPÍTULO V .....</b>	<b>53</b>
5.1. Vaciado del instrumento #1 - Análisis de discurso.....	53
5.1.1. Evidencias del discurso de Hugo Chávez según los datos obtenidos.....	58
5.1.2. Evidencias del discurso de Luis Arce Catacora según los datos obtenidos .....	59
5.1.3. Evidencias del discurso de Gabriel Boric según los datos obtenidos.....	61
5.1.4. Evidencias de Xiomara Castro según los datos obtenidos .....	63
5.2. Vaciado del instrumento #2 - Nivel de coincidencia.....	64
5.3. Interpretación de los resultados .....	65
<b>CAPÍTULO VI.....</b>	<b>70</b>
6.1. Conclusiones .....	70
6.2. Recomendaciones .....	72
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>74</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>83</b>
Anexo A: Discurso transcrito de Hugo Chávez en la Asamblea General de la ONU en el año 2006.....	83
Anexo B: Discurso transcrito de Luis Arce Catacora en la Asamblea General de la ONU en el año 2022.....	92
Anexo C: Discurso transcrito de Gabriel Boric en la Asamblea General de la ONU en el año 2022.....	108
Anexo D: Discurso transcrito de Xiomara Castro en la Asamblea General de la ONU en el año 2022.....	117
Anexo E: Validación de los instrumentos #1 y #2 por parte Thays Adrian .....	123
Anexo F: Transcripción de la entrevista realizada a Carmen Arteaga .....	124
Anexo G: Transcripción de la entrevista realizada a Carlos De Armas.....	134
Anexo H: Transcripción de la entrevista realizada a Danielle Parodi.....	136

## INTRODUCCIÓN

Desde los comienzos de la humanidad, el ser humano ha tenido la necesidad de participar en las decisiones y los procesos políticos que corresponden al bienestar común del lugar en el cual habita. Es así, como de esta manera la política pasó a ser parte fundamental de la vida cotidiana de los ciudadanos para el sostenimiento de sociedades justas y organizadas.

A raíz de esto, con el desarrollo de las sociedades también empezaron a surgir nuevas formas de gobierno y nuevas ideologías que se convirtieron en la base de distintas acciones sociales realizadas por los distintos grupos sociales, entre ellas la ideología política de izquierda. (Van Dijk, s.f., p.17)

De esta manera, también surge la necesidad de comunicar estas ideologías políticas a la esfera pública para impactar en la toma de decisiones de los ciudadanos cuyo interés colectivo es el bienestar de la nación, por lo que surge la comunicación política y se vuelve algo indispensable para establecer alianzas y controlar la información de los medios públicos. (Sosa, 2021)

Es así, como la vocería política, que no es más que un vocero, en este caso mandatarios presidenciales, designado para persuadir a los partidarios y/o potenciales votantes en la escena política o electoral, pasa a tener un rol sumamente importante, ya que influye directamente en las decisiones y en la percepción de la imagen de ese vocero en los habitantes de un país o del mundo. (Asociación Latinoamericana de Investigadores en Campañas Electorales, s.f.)

En el contexto venezolano, un ejemplo claro del poder del uso de la vocería política fue el mandatario Hugo Chávez Frías, quien, a través de sus discursos “antipolíticos”, el uso de frases célebres como “aquí lo que hace falta es gobierno” y declaraciones polémicas, logra la presidencia en 1999. Durante todo su gobierno desarrolló discursos memorables que hasta hoy en día son recordados por las

personas no solo de Venezuela sino también del mundo, como es el caso del discurso dado por él en la Sexagésima primera Asamblea General de las Naciones Unidas en 2006, donde llama “demonio” al presidente de Estados Unidos para ese momento, George Bush.

Esta investigación entonces se propone analizar el discurso dado por Hugo Chávez en la ONU en el año 2006 y determinar su vigencia a través del nivel de coincidencia, en los discursos pronunciados en el mismo ente, pero en el año 2022, por parte de Luis Arce Catacora de Bolivia, Gabriel Boric de Chile y Xiomara Castro de Honduras, actuales mandatarios de gobiernos de izquierda en América Latina para el momento de este estudio.

Este trabajo está dividido por capítulos para facilitar su entendimiento. El primero desarrolla el planteamiento del problema, el segundo desenvuelve el marco referencial, el tercero plantea el marco teórico, el cuarto determina el marco metodológico, el quinto contiene los resultados, su análisis e interpretación, el sexto y último concentra las conclusiones y recomendaciones de este Trabajo Final de Concentración.

# CAPÍTULO I

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### ***1.1. El problema***

La Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, creada en 1945, es el órgano principal de deliberación, adopción de políticas y representación de las Naciones Unidas. Está integrada por todos los Estados miembros y se constituye para la deliberación multilateral de todas las gamas de cuestiones internacionales que describe la Carta de las Naciones Unidas (ONU, s.f.). Todos los años, a partir del mes de septiembre, se llevan a cabo varias sesiones en las que los distintos países participan en las cuestiones a tratar como la paz, la seguridad y la admisión de nuevos miembros, entre otras.

En la sexagésima primera la Asamblea General, el 20 de septiembre de 2006, el ex presidente venezolano Hugo Chávez Frías dio un discurso histórico de 15 minutos en el que se refirió al ex presidente estadounidense George Bush como “el Diablo”, dejando la frase que “quedó marcada en la historia de las NU como una de las críticas más pintorescas dirigidas al presidente de EE.UU. desde su propio territorio” (Pilkington, E. 2006). A su vez, criticó al país por tener dobles estándares en cuanto al terrorismo se refiere y señaló que este quería implantar el modelo democrático como lo conciben, “como la falsa democracia de las élites”, mediante invasiones y bombardeos.

De este discurso se ha hablado mucho a lo largo de los años, destacando la figura carismática que era el ex presidente Chávez, sin embargo, surgen interrogantes como cuáles son los órdenes discursivos y los elementos verbales y no verbales que ocupó en esta ocasión para marcar historia en la ONU. También, si existe alguna relación entre este discurso y los presentados en el mismo órgano por los presidentes

Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, presidentes de Bolivia, Chile y Honduras, respectivamente, quienes son mandatarios latinoamericanos y en el poder en el momento de la realización de esta investigación y, además, forman parte de partidos políticos de la misma ideología izquierdista.

## **1.2. Interrogantes de la investigación**

Por lo mencionado anteriormente, para la presente investigación surgieron las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son los órdenes discursivos y los elementos verbales y no verbales usados por el ex presidente Hugo Chávez en su discurso en la ONU en el año 2006? ¿Utiliza características populistas en sus frases?
2. ¿Existe relación entre los órdenes discursivos y los elementos verbales y no verbales de los presidentes Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, presidentes de Bolivia, Chile y Honduras, respectivamente, durante sus intervenciones en la ONU y los de HCH? ¿Cuál es su nivel de coincidencia?
3. ¿Por qué la relevancia y el impacto que tuvo el discurso de Chávez en la ONU en el 2006 se ha sostenido o no en el tiempo?

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar si las características populistas, los órdenes discursivos, los elementos verbales y no verbales presentes en el discurso del ex presidente Hugo Chávez en la 61° Asamblea General de la ONU están vigentes en los discursos

presentados en la 77° Asamblea General de la ONU de los Presidentes Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, de Bolivia, Chile y Honduras, respectivamente, mandatarios latinoamericanos actuales para el momento de esta investigación y de partidos izquierdistas.

### ***1.3.2. Objetivos específicos***

1. Identificar las frases con elementos populistas y los órdenes discursivos presentes en el discurso del ex presidente Hugo Chávez en la ONU en el año 2006.
2. Analizar el lenguaje verbal y no verbal utilizados en el discurso de HCH en la ONU en el 2006.
3. Identificar las frases con elementos populistas, los órdenes discursivos, el lenguaje verbal y no verbal de los discursos de los presidentes Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, de Bolivia, Chile y Honduras, respectivamente, también pronunciados en la ONU, pero en el año 2022.
4. Señalar el nivel de coincidencia de los presidentes mencionados anteriormente con HCH.
5. Inferir por qué el discurso de HCH en la ONU en el 2006 sigue o no teniendo vigencia en presidentes latinoamericanos de partidos izquierdistas en el poder al momento de esta investigación.

## **1.4. Justificación**

En 1998 sube al puesto presidencial el militar barinense Hugo Chávez Frías, tras presentarse ante un pueblo que sufría de pobreza, corrupción y desigualdad (Olmo, G. 2018). Agustín Blanco Muñoz, historiador, explica que HCH “pudo presentarse como un salvador en medio del desastre porque los venezolanos no creían en nadie de los partidos tradicionales”, también señala que:

El sistema de Punto Fijo, con el que terminó la dictadura de Marcos Pérez Jiménez en 1958, se había basado en dos partidos, Acción Democrática (AD) y Comité de Organización Política Electoral Independiente (Copei), que se turnaban en el poder sin ser capaces de resolver los problemas... Cada presidente que tomaba posesión le echaba la culpa al anterior de todo lo heredado. (s.f.)

Ahora bien, según un estudio realizado por el politólogo Kirk Hawkins (2019), profesor de la Universidad Brigham Young de Utah, para el periódico *The Guardian*, en el que se analizaron 720 discursos de 140 líderes políticos que gobernaron entre 1999 y 2019, cada líder fue asignado con una escala de 0 a 2 (no populista a muy populista) de acuerdo a cuántas ideas populistas tenían en sus discursos usando el método de análisis textual y Hugo Chávez fue señalado como el líder con mayor discurso populista con 1.9 puntos, seguido por el también venezolano y actual presidente Nicolás Maduro con 1.6 puntos y el ex presidente boliviano Evo Morales con 1.5. Moisés Naím, escritor y economista, señala en su artículo titulado “El populismo: manual para usuarios” que:

El populismo es una estrategia para obtener y retener el poder... Los populistas más exitosos son virtuosos en el arte de exacerbar las divisiones y el conflicto social: entre clases, razas, religiones, nacionalidades y cualquier otra brecha que pueda ser ensanchada y convertida en indignación y furia política. Los

populistas no temen jugar con fuego y avivar el conflicto social; por el contrario, lo necesitan. (2017)

Dicho estudio de Hawkins también determinó que “la cantidad de líderes populistas en todo el mundo se ha duplicado en los últimos 20 años y que la retórica populista, tanto de izquierda como de derecha, ha aumentado”. De los 20 países de América Latina, siendo esta definida por la RAE como “el conjunto de países americanos en los que se habla mayoritariamente lenguas derivadas del latín (español, portugués y francés)” y tomando en cuenta el Estado Libre Asociado de Puerto Rico como parte de esta, 11 líderes son de partidos izquierdistas, siete son mandatarios de partidos de derecha, dos de partidos centroizquierdistas y uno de un partido centroderechista.

A su vez, el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), partido político creado por HCH, tiene como principio “terminar con el Capitalismo y construir el socialismo para acabar con la pobreza e implantar la justicia social” (2010), característica principal usada para la selección de los Jefes de Estado que formarán parte del análisis, ya que dicha forma de gobierno suele ser común en los estados izquierdistas. También, se tomarán únicamente a tres presidentes tomando aquellos que sean los últimos en haber asumido el poder y hablen español.

Considerando que, a partir de hace diez años hasta la actualidad, los partidos izquierdistas han ganado un ascenso importante en la región, esta investigación puede colaborar en el entendimiento y estudio de los discursos políticos de los actuales mandatarios de izquierda con base en uno de los presidentes con más impacto político y social que ha tenido América Latina.

### **1.5. Delimitación**

Este trabajo de investigación analiza el discurso dado por Hugo Chávez en la ONU en el año 2006 y determina su vigencia a través del nivel de coincidencia, en los discursos pronunciados en el mismo ente por parte de Luis Arce Catacora de Bolivia, Gabriel Boric de Chile y Xiomara Castro de Honduras, actuales mandatarios de gobiernos de izquierda en América Latina para el momento de este estudio.

## CAPÍTULO II

### MARCO REFERENCIAL

#### **2.1. Contexto político y social venezolano**

En febrero de 1992, Hugo Chávez Frías entra a la historia política venezolana al protagonizar el intento de golpe de estado al entonces presidente Carlos Andrés Pérez. Al fracasar, fue encarcelado durante más de dos años, a raíz de esto fue ganando popularidad entre los venezolanos y, al terminar su condena, empezó su carrera política.

Para las elecciones del año 1998, Hugo Chávez ya era la puesta sólida del partido Movimiento Quinta República (MVR) y, gracias a sus discursos “antipolíticos” centrados en los errores cometidos por las administraciones anteriores, el uso de frases célebres como “aquí lo que hace falta es gobierno” y declaraciones polémicas que se convirtieron en su eje argumental, logra conquistar a la población venezolana con un 42% en las encuestas de mediados de noviembre de ese mismo año, dejando muy atrás a sus contrincantes, quienes cambiaban sus estrategias para poder derrotar al representante del partido MVR. El 6 de diciembre de 1998, los resultados daban una clara victoria a HCH, quien había logrado el 56,44% de apoyo del electorado.

Ya en la presidencia, pone en marcha las modificaciones políticas anunciadas en sus discursos y comienza una serie de cambios legislativos para desarrollar una “revolución” e instaurar la *Quinta República* a tan solo un mes de ser elegido. Su cercanía e informalidad, además de las fuertes críticas que realizaba a sus enemigos a quienes culpaba de todos los males existentes en el país, incrementaron su popularidad entre las clases obreras y, en abril de 1999, fue aprobada la Asamblea Nacional Constituyente con un 88% de votos a favor de la propuesta.

La iniciativa fue puesta en marcha tres meses después, en julio de 1999, llevando a cabo la elección de los integrantes de la ANC, en la que el oficialismo obtuvo 121 escaños de 131 provocando ciertos disgustos en la oposición que acusaba de “ventajismos” a su favor. De esta manera, se dan muchos cambios en la Constitución, como el nombre del país a *República Bolivariana de Venezuela*, que, si bien son de relevancia menor para el objeto de estudio de esta investigación, tienen relación directa con las habilidades comunicativas del expresidente y muestran la realidad en la que vivirá el país durante los próximos años.

Las leyes habilitantes, que daban más poder al presidente para aprobar por decreto ley, generaron mucho disgusto entre empresarios y sindicatos, quienes convocaron una huelga para el 10 de diciembre de 2001 y seguidamente otras dos manifestaciones en enero y en febrero del siguiente año. Es así como, tras el descontento de la población venezolana y el distanciamiento con las Fuerzas Armadas Nacionales, se ejecuta el 12 de abril de 2002 un golpe de Estado protagonizado por el General en Jefe, Lucas Rincón, Jefe del Alto Mando Militar de Chávez, resultando este en un intento fallido.

De esta manera, Venezuela comienza un periodo de expropiaciones y compra de empresas para nacionalizar los factores clave de la industria, así como también la confiscación de tierras que no fueran productivas.

Hugo Chávez durante su gobierno estableció alianzas con otros mandatarios latinoamericanos como “Lula” Da Silva y Néstor Kirchner, quienes lo apoyaron en su lucha contra Estados Unidos y, especialmente, contra el expresidente George Bush, a quien atacó personalmente en reiteradas ocasiones, como es el caso del polémico discurso que es objeto de estudio de este trabajo de investigación, dado ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en el año 2006, en el que pronuncia su célebre frase “ayer estuvo el diablo aquí, en este mismo lugar. Huele a azufre todavía

en esta mesa donde me ha tocado hablar”, haciendo referencia al expresidente estadounidense.

## **2.2. Sexagésima primera Asamblea General de las Naciones Unidas (2006)**

Los órganos principales de las Naciones Unidas son el Consejo de Seguridad, el Consejo Económico y Social, el Consejo de Administración Fiduciaria, la Corte Internacional de Justicia, la Secretaría y la Asamblea General. Según el sitio web oficial de la Asamblea General de las Naciones Unidas (s.f.), esta se define como el órgano principal de deliberación, adopción de políticas y representación de las Naciones Unidas. Está integrada por los 193 Estados Miembros de las Naciones Unidas y en esta se llevan a cabo deliberaciones multilaterales sobre toda la gama de cuestiones internacionales que abarca la Carta de las Naciones Unidas, firmada en 1945 y por la que se creó la Asamblea General.

Cada año, a partir del mes de septiembre, se llevan a cabo varias sesiones en las que los distintos países participan y durante sus primeros días se realizan debates generales en los que participan numerosos Jefes de Estado. La toma de decisiones en la misma, según la información brindada en el sitio web oficial de la ONU, requiere una mayoría de dos tercios cuando se trata de asuntos de vital importancia como lo son aquellos temas referidos a la paz, la seguridad, la admisión de nuevos miembros y asuntos presupuestarios, mientras que las decisiones referentes a otros temas se toman por mayoría simple.

Desde el 2005, en la sexagésima asamblea, se elige un tema para que los participantes de cada Estado miembro centren su discurso alrededor de este tópico. En el 2006, se dio a cabo la sesión número 61 de la Asamblea General la cual tuvo

como presidenta a la Excelentísima Señora Jequesa Haya Rashed Al Khalifa, para ese momento consejera jurídica del Real Tribunal del Reino de Bahrein, y tenía como principal tema a discutir el siguiente: "Puesta en práctica de una alianza mundial para el desarrollo". Es aquí cuando el ex presidente de Venezuela, Hugo Chávez, dio el discurso en el que toma base este trabajo de investigación.

George Bush, como presidente de los Estados Unidos, tiene asistencia el día previo al que estuvo presente HCH, y centra su discurso en un mundo libre de terrorismo y extremismo. Además, comenta que en el Medio Oriente se veía un futuro mejor y le señaló a distintos países como Iraq, Afganistán, Líbano, Irán y Siria que EE.UU. estaba con ellos, que los apoyaba en sus cambios y que los ayudaría a derrotar a los extremistas. Es por eso que, el expresidente Chávez, comenta en su polémico discurso del 20 de septiembre que "sigue oliendo a azufre" porque "el demonio" (en referencia a Bush) había estado en ese mismo estrado 24 horas antes.

### ***2.3. Septuagésima séptima Asamblea General de las Naciones Unidas (2022)***

Para septiembre de 2022 se llevó a cabo la 77° Asamblea General de la ONU, con el diplomático húngaro Csaba Kőrösi como presidente. Previamente, Kőrösi se desempeñó como director de Sostenibilidad Medioambiental en la oficina del presidente de Hungría, además de haber sido el vicepresidente del 67° período de sesiones de la Asamblea General.

El tema central del año fue "Un momento clave: soluciones transformadoras ante desafíos interrelacionados", para reconocer los orígenes comunes de distintas crisis como la pandemia de covid-19, el cambio climático y conflictos como la guerra entre Rusia y Ucrania, además de la búsqueda de soluciones para la sostenibilidad y

la resiliencia mundial. Todo esto también enfocado a los efectos de dichos hechos sobre las mujeres y niñas y la economía.

En este período, Gabriel Boric de Chile y Xiomara Castro de Honduras dieron su primer discurso en el ente mencionado como presidentes de sus respectivos países, mientras que Luis Arce Catacora de Bolivia hace su segunda participación en el órgano deliberativo. Dichos voceros fungen como sujetos de estudio de la presente investigación.

## **2.4. Socialismo en el 2023**

A partir del año 2000, América del Sur se convirtió en una especie de cuna para el llamado socialismo del siglo XXI, encabezado por Hugo Chávez, Lula da Silva, Rafael Correa, Néstor Kirchner, José “Pepe” Mujica y Evo Morales, todos mandatarios de distintos países latinoamericanos, y ahora, desde el 2021 hay un resurgimiento de estos ideales y voceros. (Rivas, O. 2021)

Sergio Guzmán, director de la consultora Colombia *Risk Analysis*, comentó a principios de 2021 que “la izquierda está tratando de reacomodarse después de una etapa en que los electores la rechazaron y ahora han sabido aprovechar los errores del *establishment*” y, para el politólogo Luis Nunes (2021), la izquierda latinoamericana está más articulada que los grupos de derecha, tomando como ejemplo que los grupos de derecha de Perú no usaban ese calificativo “por vergüenza”.

Aproximadamente desde 2019, Nunes (2022) explica que cada 20 o 25 años sucede lo que denomina como el efecto de oscilación o de hamaca, que va de la derecha a la izquierda o viceversa, y comenzó con el triunfo de Alberto Fernández en Argentina, luego de haber estado cuatro años del lado conservador, continuó con Chile, Bolivia, y Brasil, tomando en cuenta aquellos que se declaran socialistas y han

usado la pandemia como catalizador, queriendo convencer a los ciudadanos que ellos gestionarían mejor la situación.

Actualmente, de los 21 países que conforman Latinoamérica, como se mencionó anteriormente en el apartado de la justificación de esta investigación, 11 líderes son izquierdistas, pero solo ocho forman parte de partidos abiertamente socialistas, tal cual Hugo Chávez en su momento con el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). Estos son Alberto Fernández de Argentina, Luis Arce Catacora de Bolivia, Lula da Silva de Brasil, Gabriel Boric de Chile, Xiomara Castro de Honduras, Daniel Ortega de Nicaragua y Nicolás Maduro de Venezuela, concluyendo así que gran parte de Latinoamérica está siendo gobernada por partidos socialistas de izquierda.

## **2.5. Foro de São Paulo**

El Foro de São Paulo surge en el año 1990 cuando Fidel Castro y Luis Inacio Lula da Silva, para ese entonces líder sindicalista, establecieron un seminario internacional para que los líderes izquierdistas tuviesen un espacio para discutir planes para la región latinoamericana de manera anual. Este para reunir esfuerzos luego de la caída del Muro de Berlín y “las consecuencias del neoliberalismo en los países de América Latina y el Caribe”, según sus fundadores. La primera reunión se llevó a cabo en el mismo año y en la ciudad brasileña a la que debe nombre con una asistencia de 60 partidos.

El historiador Daniel Arao Reis, de la Universidad Fluminense Federal de Brasil, señaló que el foro se convirtió en “un instrumento de alabanzas políticas, siempre condicionado por el enemigo común”. Gloria Álvarez Cross, politóloga guatemalteca, afirmó que el primer presidente que el foro logró poner en el poder fue Hugo Chávez

luego de que tomaran la hegemonía cultural para manipular la democracia y sumar el populismo hablando de cosas gratis y dividir a la sociedad. (Zulueta, R. M. 2014)

El foro tiene una estructura bien organizada, posee un modo permanente de comunicación, un sistema de coordinación y centralización de sus actividades, una revista propia denominada *América Libre* y un objetivo común bien definido: la toma del poder en Latinoamérica. Carmen Arteaga (2023), socióloga de la Universidad Católica Andrés Bello, comentó que la llamada “receta” del Foro es aprovechar y generar estallidos sociales para crecer y fortalecerse, además de usar a Hugo Chávez como un resurgimiento del movimiento izquierdista. Cabe destacar que, por ser miembros de partidos de izquierda, los presidentes objeto de este trabajo de investigación forman parte del foro y han sido señalados de la aplicación, en mayor o menor medida, de la receta previamente descrita.

## CAPÍTULO III

### MARCO TEÓRICO

#### **3.1. Antecedentes**

Como primer antecedente que sirvió de referencia a este trabajo de investigación están Pérez, M. y Velásquez, L. (1999) con *La dimensión populista del discurso político en la campaña presidencial de 1998*, en el que, a través de la técnica de análisis documental y un nivel de investigación descriptivo y exploratorio, llegaron a la conclusión de que en los discursos de Hugo Chávez y Henrique Salas Römer predominaron mensajes con soluciones mesiánicas, sentido de crisis y dominio de la situación, siendo estos característicos del ideal populista, HCH es quien mejor aprovechó sus apariciones públicas utilizando la figura de anti pueblo en sus discursos y creando un enemigo en común al que atribuirle todo lo malo que sucedía en esos años.

Como segundo antecedente se encuentra Rodríguez, L. (2012) con su trabajo *El discurso de Hugo Chávez (1999-2009): Una década de “hegemonía comunicacional” y “revival” propagandístico*, en el que se aplicó un análisis de contenido cualitativo a discursos institucionales y programas de Aló Presidente para comparar si los mensajes eran los mismos. Rodríguez llegó a la conclusión de que el discurso de HCH fue la herramienta más importante de persuasión de su Gobierno, proyectando la ilusión de cambio y haciéndole creer al pueblo que está destinado a la misión de reconstruir la Venezuela robada por el antiguo Imperio Español, la oligarquía y los intereses liberales extranjeros, mientras se muestra como un ciudadano que pertenece al pueblo a través de recursos emocionales y populistas.

Y, por último, González, A. y Rodríguez, D. (2017) con su trabajo titulado *Análisis de contenido del discurso de Rafael Caldera el 4 de febrero de 1992*, el cual

utilizó el análisis de medios y mensajes, tomando en cuenta la comunicación no verbal, el lenguaje utilizado por el vocero, la relación histórica con el país para ese momento, los mensajes clave y los públicos a los que iba dirigido. Entre sus conclusiones se encuentran que el discurso tuvo un carácter persuasivo con respecto a temas como el magnicidio y la suspensión de garantías, además de tener una postura rígida y una expresión facial inalterada que demostraron la preocupación y el nerviosismo, se demostró que Caldera trasladó la culpa de los que perpetraron el intento de golpe de Estado a diferentes sectores de la sociedad venezolana y, de esta manera, volvió a la palestra pública.

## **3.2. Bases teóricas**

### **3.2.1. Política**

La definición de política puede variar para muchos autores, pero existe un elemento en común el cual delimita que la política surge de la pluralidad humana, pues “trata del estar juntos y los unos con los otros de los diversos”. (Arendt, H., 2005, p.131)

Según Runciman (2014), la política se define entonces por las elecciones colectivas que llevan a grupos de personas a vivir de una determinada manera, como por las obligaciones colectivas que permiten a los ciudadanos elegir la vida que quieren llevar.

Por lo que, la misión de la política podría ser “elaborar un mundo tan transparente para la verdad como la creación de Dios”. En la absoluta diversidad de todos los hombres entre sí, que es mayor que la diversidad relativa de pueblos, naciones o razas; en la pluralidad, está contenida la creación del hombre por Dios. Ahí, sin embargo, la política no tiene nada que hacer. Pues la política organiza de antemano

a los absolutamente diversos en consideración a una igualdad relativa y para diferenciarlos de los relativamente diversos. (Arendt, H., 2005)

### **3.2.1.1. Democracia**

La democracia según Dhal (1989) significa gobierno del pueblo. Este mismo deriva del griego *demokratí*, que fue acuñado de la palabra *demos* (“pueblo”) y *kratos* (“gobierno”) a mediados del siglo V a.C. para denotar los sistemas políticos existentes en ese momento en algunas ciudades-Estado griegas, sobre todo en Atenas.

No obstante, desde la época de los antiguos griegos, tanto la teoría como la práctica de la democracia han experimentado cambios profundos con el paso de los años, debido a que las ciudades-Estado eran lo suficientemente pequeñas para adecuarse a la forma de democracia por asamblea o “democracia directa” (Dhal, 1989). También explica que al entrar siglo XVIII, cuando las sociedades pasaron a agruparse en Estado-nación o país, la democracia directa pasó a la democracia representativa, este cambio implicó una nueva exigencia, la cual era la creación de un conjunto de instituciones políticas que diferían radicalmente de aquellas propias de las democracias más tempranas.

La democracia contemporánea, según Sartori (1994), es un mecanismo que origina una poliarquía abierta, cuya competición en el mercado electoral atribuye poder al pueblo y, específicamente, impone la respuesta de los elegidos frente a los electores.

A pesar de este y otros cambios importantes, es posible identificar una cantidad considerable de sistemas políticos antiguos que involucraron de alguna forma el “gobierno del pueblo”, aun cuando no fueran plenamente democráticos según los estándares contemporáneos. (Dhal, 1989)

### **3.2.1.2. Socialismo**

El concepto socialismo ha sido debatido por múltiples autores desde una amplia gama de orientaciones ideológicas y políticas durante más de un siglo y medio. Sin duda, esto hace que definir este concepto desde una perspectiva de ciencia social sea más complicado, pero es preferible partir de esa realidad, que es casi imposible separar del concepto. Lo más importante es que desde el siglo XIX y en el curso del siglo XX la noción de socialismo profesó a un amplísimo campo de demandas y anhelos de mejoramiento social y personal, y después de 1917 llegó a asociarse a las empresas de transformación social y humana más ambiciosas y profundas que ha vivido la humanidad. (Martínez, 2005, p.2)

El socialismo, según el sociólogo Émile Durkheim (1885-1899), “es una tendencia a hacer pasar, bruscamente o progresivamente, las funciones económicas del estado difuso en el que ellas se encuentran, al estado organizado”. De esto se entiende que socializar la vida económica en este caso se trataría de subordinar los fines egoístas que son dominantes a fines “verdaderamente sociales, por tanto, morales”, en definitiva, hay en el socialismo una “búsqueda de más justicia en las relaciones sociales”. De aquí Durkheim deduce que, a pesar de sus diferencias, todas las doctrinas socialistas estarían animadas por un “mismo espíritu”. (ib.: 234)

A su vez, también indica que el socialismo aparece en sociedades en las que el trabajo está muy dividido, donde está la más alta organización posible, y es parte de la naturaleza misma de las sociedades superiores. (ib.: 235-236)

### **3.2.1.3. Populismo**

Muchos autores coinciden en afirmar que existe gran ambigüedad al delimitar el fenómeno del populismo, pero sin duda alguna el paradigma teórico que predomina es el que concibe al populismo como una ideología. (Zanatta, p.20)

Según Mudde (2004), el populismo consiste en una ideología que concibe a la sociedad fundamentalmente dividida en dos grupos: el pueblo y la élite. Ambos grupos, internamente homogéneos, están en conflicto, es decir, son antagonistas y, para la ideología populista, la balanza en esta disputa debería inclinarse hacia el lado del pueblo, ya que para el populismo la política debería ser una expresión de su voluntad general. (p.543)

De esta manera, Zanatta (2014) expone los elementos que conforman al populismo: el primero es que evoca una idea de comunidad y no es en absoluto una ideología individualista, sino comunitaria; el segundo es que es antipolítico, dado que los valores en los que se inspira y sobre los cuales se basa conciernen a la esfera social solamente, hasta tal punto que a los ojos de las personas les parecerá la mejor democracia, aun cuando el orden político sea abiertamente autoritario; en tercer lugar, está basado en una inspiración de regeneración inspirada en la voluntad de devolver al pueblo a la centralidad y la soberanía que le han sido sustraídas; en cuarto lugar, idealiza un mundo utópico de armonía e igualdad social; y el quinto, y último elemento, es que siempre se dirige a la mayoría del pueblo o en los casos extremos a su totalidad, además este tiende a emerger en sociedades que se encuentran en fases delicadas y a menudo ansiosas por un cambio o una transformación. (pp.21-22)

A su vez, autores como Molloy (2018) afirman que el populismo no tiene una ideología concreta, ya que se puede adscribir a cualquier punto del espectro ideológico, tanto a la derecha como a la izquierda. No obstante, el eje del mismo reside

en la manera en la que se pueden reconocer los elementos populistas en el marco del discurso político.

El modelo populista presenta una serie de características enumeradas por Charaudeau (2009) que resultan fundamentales a la hora de construir la imagen del político. Las cuatro principales son:

1. La presentación de una crisis social muy aguda que cause división entre la ciudadanía.
2. Buscar un objetivo al que culpar de esta crisis, que por lo general siempre suele ser la élite política o *establishment*.
3. La exaltación de la historia y de los valores nacionales y tradicionales de la nación en cuestión, sin distinción de ideologías.
4. La presentación del líder del partido como el candidato del pueblo, como la persona que va a representar verdaderamente sus intereses en la política.

El primer elemento consiste en describir de manera catastrófica la realidad de un país, para de esta manera, apelar al resentimiento popular ante una situación crítica que puede ir desde una crisis económica, una crisis de identidad nacional o una crisis de seguridad. (Charaudeau, 2009)

El segundo recurso es la necesidad de encontrar a un culpable ante la situación de crisis que están viviendo los ciudadanos. Normalmente, no se acusa a una persona en particular, sino que se presenta la idea de que se trata de todo un sistema corrupto que trabaja en contra del bienestar social y que este se asocia con las élites políticas del país también llamada *establishment*. Además, también se suele citar a conjuntos de adversarios agrupados por ideologías como fascistas, comunistas, liberales, entre otros o incluso por su condición personal como inmigrantes, musulmanes, gitanos, entre otros. (Charaudeau, 2009)

La tercera característica es la exaltación de los valores patrios, ya que la identidad social y nacional constituyen un punto clave a la hora de apelar a los sentimientos de la ciudadanía. Esta pasión se encuentra primeramente enfocada en la historia y las tradiciones del país en cuestión, esto con la finalidad de explotar la legitimidad de poseer los recursos nacionales frente al explotador extranjero o privado que evita que el pueblo tenga acceso a sus propias riquezas. (Charaudeau, 2009)

El último elemento es la aparición de la figura de un líder carismático que se presenta como un candidato distinto al del resto de los actores políticos. Se presenta a sí mismo como el representante del pueblo de una manera emotiva y sentimental intentando ser lo más cercano posible al pueblo. Para esto, se emplea el *ethos* aristotélico a través de dos variantes, la primera es la autenticidad por medio del establecimiento de una relación de confianza con el pueblo afirmando ser sincero y la segunda es la potencia, esto significa que el líder afirma que puede lograr cualquier cosa si el pueblo así lo desea, es decir, que se compromete a cualquier cambio en función de la voluntad popular. (Charaudeau, 2009)

#### **3.2.1.4. Ideología política**

Según Van Dijk (s.f.) se define como el fundamento de las representaciones sociales compartidas por un grupo social. Dependiendo de la perspectiva propia, estas ideas de grupo pueden ser valoradas positiva, negativamente o no ser valoradas en absoluto. (p.17)

Para Sartori (s.f.) una ideología es una idea congelada que no necesita ser pensada, en realidad una crítica negativa. Se trata de una crítica sin alternativas, agravada porque las ideas no se someten a debate para apreciar su consistencia, sino que se descalifican apelando a las motivaciones económicas o sociales que las hacen valer en la emisión de un juicio.

Es posible identificar y analizar los discursos políticos actuales respecto a los sistemas de creencias desde los cuales fueron elaborados. En tal dirección, el análisis de los contenidos que sostienen esos sistemas de creencias permite producir conocimiento valioso, en torno a las múltiples interpretaciones y modificaciones que ha sufrido un proyecto ideológico original, concebido en un contexto sociocultural y en una lengua específica. (Brower, 2006, p.62)

#### **3.2.1.4.1. Ideología política de izquierda**

A pesar de que muchos autores afirman que las etiquetas de “izquierda” y “derecha” ya están superadas, la realidad es que estas no lo están y es muy difícil erradicarlas del plano político. Esto debido a que las políticas de masas como, por ejemplo, el populismo, todavía se siguen implementando, esto porque ellas orientan a la población y constituyen una identificación que la ancla a algo. (Sartori, 2009, p.98)

Según Sartori (2009), la ideología política de izquierda “es (era, o debería ser) la política que apela a la ética y que rechaza la injusticia”. Afirma a su vez, que la izquierda en sus intenciones más puras y honestas se basa en el altruismo. (Sartori, 2009, p.98)

Hoy en día, la izquierda como concepto sigue siendo moralmente genuina por lo que respecta a quienes creen en ella y a sus activistas de base, pero en su mayoría es moralmente hipócrita en sus vértices. Esto es así, ya que, si bien el poder corrompe a cualquier persona que lo posea, quien más se corrompe es la izquierda cuando llega al poder. (Sartori, 2009, p. 99)

### **3.2.1.5. Partidos políticos**

Según Sartori (1980), un partido político es cualquier grupo político identificado por una etiqueta social que presenta a las elecciones y puede sacar en elecciones (libres o no) candidatos a cargos públicos.

Para la politóloga Flavia Freidemberg (2018), los partidos políticos son entonces actores centrales en el funcionamiento de los sistemas democráticos. Son fundamentales porque cumplen diversas tareas que facilitan la salud de la democracia y la hacen operativa como un sistema político. (p. 245)

Malamud (2003) explica que es importante destacar que los partidos, al ser concebidos en cuanto organizaciones, se suponen movidos por fines propios que trascienden los objetivos que les dieron origen, al tiempo que también superan y transforman los intereses de los individuos que los integran sean estos intereses de clase o de cualquier otro tipo. (p.326)

La clasificación más aceptada de los partidos, retomada con mínimas variaciones por la mayoría de los autores, es la que los clasifica primeramente entre partidos de representación individual y partidos de representación de masas (Weber, 1922; Duverger, 1951; Oppo, 1976; Panebianco, 1982).

Aunque el nombre de las categorías puede sugerir que es la base social la que organiza la taxonomía, en realidad el criterio clave es el histórico-organizativo. Esto es así porque los dos tipos de partido son característicos de épocas consecutivas, separadas entre sí por el proceso político que condujo a la adopción del sufragio universal. (Malamud, 2003, p.324)

En consecuencia, y aunque debe advertirse que ambas clases de partido pueden coexistir simultáneamente, lo que se ha dado habitualmente es la transformación progresiva de un tipo hacia otro, a medida que la necesidad de

legitimidad y apoyo (militancia, financiamiento y, sobre todo, votos) decretó la inviabilidad o futilidad de una existencia sin mayor respaldo electoral. El periodo clave de esta metamorfosis transcurrió entre la última década del siglo pasado y las dos primeras del actual, tanto en Europa como América. (Malamud, 2003, p. 324)

### **3.2.1.6. Comunicación política**

Según Georgina Sosa Hernández (2021), la comunicación política se puede entender como “el conjunto de discursos, símbolos y/o contenidos de interés colectivo que se intercambian, confrontan y contrastan en la esfera pública y cuyo impacto se ve reflejado en la toma de decisiones”. Además, señala que, mediante la generación de mensajes, esta se orienta a legitimar el poder político.

Por su parte, el profesor de Sociología de la Comunicación, Gianpetro Mazzoleni (2010/2014), la define como la interrelación, intercambio y confrontación del sistema político, el sistema de los medios y la ciudadanía a través de actividades de producción y atribución de conocimientos en medios de comunicación tanto tradicionales como nuevos y que convive en el territorio de la opinión pública, la politología, la sociología, la antropología, la psicología, la retórica y la publicidad.

En resumen, esta involucra un intercambio de mensajes entre la esfera política y la sociedad mediante estrategias y técnicas para persuadir, establecer alianzas y controlar la información alrededor de temas públicos.

#### **3.2.1.6.1. Discurso político**

Según la Asociación Latinoamericana de Investigadores en Campañas Electorales (s.f.), el discurso político es aquel desarrollado para persuadir a los

partidarios y/o potenciales votantes en la escena política o electoral. Así, los políticos dan a conocer sus posiciones sobre los diferentes temas públicos. En este, los líderes han de repetir gran cantidad de veces el mensaje central de la campaña con cierta disciplina. (Carville y Begala, 2003)

Ahora bien, Silvia Gutiérrez Vidrio (2000), del Departamento de Educación y Comunicación de la Universidad Autónoma Metropolitana de México, señala que el discurso “no nos proporciona por sí solo toda la información necesaria para conocer la realidad social, pero sí nos permite encontrar claves que nos llevan a la reconstrucción de esa realidad” (pp.111-112). Es por eso que surge el análisis del discurso, el cual fue presentado por Z. Harris (1952), ya que se vincula con lo ideológico y es posible comprender el contexto y la situación coyuntural en el que son emitidos los mensajes. John Thompson (1993), expresa que los discursos casi siempre determinan su contenido y forma de mensaje de acuerdo a la institución social en la que se produce y el medio en el que se transmiten, utilizando como ejemplo de comparación la comunicación cara a cara y la televisiva, y que, el análisis, permite descubrir los valores y representaciones de las realidades de cada locución.

### ***3.2.1.6.2. Las comunicaciones digitales en la política***

Desde la década de los 60, los partidos políticos comenzaron a aplicar técnicas de comunicación sustentadas en datos cuando estas se convirtieron en un activo manejable. Estos datos, los cuales eran recogidos a través de encuestas y otras técnicas de comunicación aplicada, eran usados para un mejor conocimiento del electorado. Con la aparición del internet en los años 90, se convirtió de un medio de transmisión de información a una herramienta para la movilización y, desde entonces, los partidos políticos generan procesos de comunicación cada vez más automatizados para la gestión computacional de sus campañas. (Chadwick, A., 2019).

Ahora bien, existen varias definiciones cuando se habla de comunicación digital, ya que existen dos grandes variantes en su definición, la optimista y la pesimista. Por el lado optimista encontramos a Manuel Castells (2009), el cual afirma que las formas de comunicación digital crean una red o un tejido que facilita la auto comunicación de masas. Mientras que, por el lado pesimista se encuentran autores como Morozov (2012) que sostiene que la tecnología no facilita el acceso al poder de los desfavorecidos, sino que perpetúa de manera radical a las élites dominantes.

Por lo que, continuando con la idea de Andrew Chadwick (2019), el internet y, especialmente, las redes sociales, son capaces de neutralizar los espacios comunicativos de los partidos con la participación de la ciudadanía. Sin embargo, se tiene cautela con este tipo de prácticas, debido a que no están plasmadas legalmente y existe el riesgo de construir una realidad política distorsionada por la falta de seguridad y transparencia en cuanto a los datos políticos. (Campos Domínguez, E., 2020)

### **3.2.2. Vocería**

Según Diego Maximiliano (2022), el vocero aparece en las organizaciones desde la Segunda Guerra Mundial, un punto crítico para el mundo, lo que no parece ser casualidad, puesto que es en situaciones como esta que las organizaciones necesitan alinear sus mensajes y organizar sus discursos de tal manera que le den claridad a la sociedad. De ahí, la figura de la vocería cumple con el rol de representar y ponerle una cara a la organización mientras esta busca dar un comunicado.

Por su lado, Anthony Da Silva (2017) señala que la vocería es la combinación de ciencia y arte al comunicar, pues es una herramienta importante en el marco de toda estrategia comunicacional empresarial que va sujeta a los designios de quienes dirigen los planes de la organización y su estrategia de negocios. Los voceros oficiales,

quienes suelen llevar un cargo alto de la compañía a la que representan, deben estar preparados adecuadamente para afianzar su comunicación verbal y no verbal que los lleve a su mejor desempeño frente a los medios de comunicación y la sociedad.

### **3.2.2.1. Órdenes discursivos**

Iraida Sánchez de Ramírez (1993) denomina los órdenes discursivos como “las distintas materias de que se componen los textos” (p.62) para organizar el contenido, ya sea oral u escrito. Un texto puede constituirse fundamentalmente de un solo orden, sin embargo, puede contener porciones de otros órdenes. Usualmente son: la narración, la descripción y la exposición. Por otro lado, hay una disyuntiva en cuanto a la argumentación, ya que la consideran como un orden discursivo o un tipo de texto del que se sirve el orden expositivo, pero esta interactúa entre los hechos y las opiniones (p.78), por lo que en este trabajo de investigación se considera un orden. Dichos órdenes son definidos por la misma autora de la siguiente manera:

La *narración* tiene como esencia el acontecimiento y lo cronológico, cada suceso y cada cambio que se produzca sea la base del siguiente, que tengan continuidad. Los conectores más usados en este orden son aquellos que indican sucesión en el eje temporal (“luego”, “seguidamente”, “entonces”, “finalmente”, entre otros) y la transición a otros ejes del relato (“no lejos de ahí”, “en otro lugar”, “años más tarde”...). (pp.76-77)

La *descripción* no habla de la sucesión de acontecimientos, sino de los elementos constitutivos de ese contexto, de lo que se ve, se oye y se percibe por algún sentido. Enumera propiedades. Los conectores, por lo general, son de carácter espacial (“arriba”, “al fondo”, “a la derecha”...), sin embargo, el empleo de estos es poco usual. (p.77)

La *exposición* es el resultado del análisis y la síntesis, al servicio de la caracterización de un hecho o de algún concepto concreto o abstracto, se definen los objetos, se determinan sus causas y consecuencias, se explicita su funcionamiento, sus implicaciones y aplicaciones. Los conectores más corrientes utilizados son aquellos que señalan relaciones como adición, ejemplificación, especificación, contraste, consecuencia, rectificación y explicación (“además”, “por otra parte”, “por ejemplo”, “en particular”, “por tanto”...). (p.78)

Y la *argumentación* que, como se mencionó anteriormente, expresa opiniones, lo que la diferencia de la exposición, y busca llegar a una conclusión que represente la posición del autor, ya sea a favor o en contra de la temática del texto. Pocas veces se toma el uso de conectores, sin embargo, hay unos peculiares, aquellos que demarcan la conclusión (“en suma”, “en conclusión”, “por tanto”...). (pp.78-79)

### **3.2.2.2. Elementos verbales**

Estos se refieren a todas las palabras y métodos lingüísticos utilizados para hablar, desde la formulación de las ideas hasta el contenido o significado que se obtienen de los mensajes. (Fonseca, S. 2006)

Lo primero que se percibe en la comunicación son los detalles visuales, los no verbales (los cuales se explican en el siguiente punto), luego se refuerza o modifica esa primera impresión con el sonido de la voz del hablante, con su entonación y su énfasis. Ahí empieza el raciocinio del contenido: las ideas convertidas en palabras y el léxico que posea el emisor.

### 3.2.2.2.1. Recursos expresivos

También denominados “procedimientos retóricos” por los autores Calsamiglia Blancafort, H. y Tusón Valls, A. (1999), citados por Sal Paz, J. y Maldonado, S. (2009) las caracterizan como “modos de decir o expresar que tienen como finalidad resultar atractivos para los interlocutores y que tienen como unidad básica la *figura*”. Esta última se desglosa en cuatro tipos según Robrieux (1993):

En primer lugar, tenemos a las *figuras de palabras*, elaboradas a partir de operaciones que se aplican al nivel fónico/gráfico, morfológico o léxico de palabras relacionadas entre sí. La repetición es la base de esta figura y se divide en distintos tipos, de los cuales destacaremos la aliteración, la paronomasia y la anáfora.

La *aliteración* es una figura sin normas métricas que consiste en la repetición o reiteración de distintos sonidos dentro del texto. Pablo Neruda utiliza esta figura en su Poema IX: “Solo en la soledad del solitario sur del océano”. (Editorial Etecé, 2020)

La *paronomasia* es la denominación de palabras que tienen distinto significado, pero que debido a su pronunciación solo se diferencian entre sí en alguno de sus sonidos. Ejemplos: Mopa y mapa; piso y paso. (Hernando, M., 2019)

La *anáfora* se basa en la repetición de una o más de una palabra al inicio de un verso para darle más musicalidad y ritmo al lenguaje. Ejemplo: “Juntos lograremos el objetivo. Juntos triunfaremos. Juntos, nunca separados”. (Maza, M., 2018)

En segundo lugar, están las *figuras de construcción*, basadas en procedimientos que afectan a la sintaxis suprimiendo elementos, introduciendo disrupciones en el orden canónico de la frase o repitiendo simetrías, entre estas resaltaremos la elipsis, el asíndeton y la antítesis.

La *elipsis* consiste en la omisión intencional de un elemento del discurso (pronombres personales, posesivos, artículos, sustantivos y verbos) que se sobreentiende o se puede reconstruir gracias al contexto. Ejemplo: “A mi hermano le gusta el helado, a mi mamá no”. (Roca, X., s.f.)

El *asíndeton* también consiste en la omisión intencional de un elemento del discurso, pero esta vez de las conjunciones y nexos que deberían existir entre las palabras. Ejemplo: “Lo teníamos todo, poco, nada”. (Editorial Etecé, 2022)

La *antítesis* indica oposición entre dos expresiones, frases o conceptos. Tomando otro ejemplo de Pablo Neruda tenemos: “Es tan corto el amor, y tan largo el olvido”. (Arellano, F., 2023)

En tercer lugar, están las *figuras de pensamiento*, las cuales juegan con los conceptos representados por palabras y otras operaciones cognitivas, tales como la hipérbole, el eufemismo y el disfemismo.

La *hipérbole* es el agrandamiento o exageración de los rasgos atribuidos a un referente o a una situación. Ejemplo: “Una sonrisa de oreja a oreja”. (Editorial Etecé, 2020)

El *eufemismo* consiste en organizar las palabras de manera que el emisor del mensaje sea “políticamente correcto” y se reemplace esa frase que puede ser malsonante para los receptores. Ejemplo: “Reducción de personal” para no decir “despido”. (Roca, X., s.f.)

El *disfemismo*, al contrario que el eufemismo, es utilizar frases o palabras con un propósito denigrante y ofensivo en sustitución de aquellas que quedarían correctas de acuerdo a la situación o contexto. Ejemplo: “Pelo malo” hacia alguien con el cabello rizado. (Marco, M. J., 2021)

Y, en cuarto lugar, las *figuras de sentido* (tropos), relacionadas con los procesos de significación por analogía o por otros tipos de relación entre los rasgos de un objeto, entre estos están la comparación y la metáfora.

La *comparación* es resaltar o destacar dos cualidades similares o diferenciales entre dos objetos, personas, situaciones o elementos. Ejemplo: “Es valiente como un guerrero”. (Maza, M., 2020)

La *metáfora* es muy similar a la comparación, sin embargo, los entes a comparar no se relacionan. Ejemplo: “Me estoy ahogando en el trabajo”, se toman las cualidades de algo para describir otra sin relación entre sí. (Jensen, T., s.f.)

#### **3.2.2.2.2. Léxico valorativo**

Estas son palabras que poseen una carga significativa, ya sea positiva o negativa independientemente del valor que tengan en el texto al que pertenecen, de manera semántica se agrupan en sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios. Es posible determinar la posición del autor respecto a un suceso o tema de acuerdo a la carga valorativa que le asigne a las unidades semánticas y su contraposición de unos con otros. Ejemplos de una carga positiva pueden ser los adjetivos *pacífico*, *amistoso*, *respetuoso*; mientras que *destrutivo*, *doloroso* y *envidioso* tienen una carga negativa en la mayoría de sus contextos. (Instituto de Educación Secundaria José María Pérez Pulido, s.f.)

#### **3.2.2.3. Elementos no verbales**

De acuerdo a Ehninger, Monroe y Gronbeck (1978), son todos aquellos que transmiten o llevan algún significado no expresado por medio de palabras, como los

movimientos del cuerpo, la voz, los objetos, el tiempo y la distancia, siendo las disciplinas que apoyan su estudio la kinésica, la proxémica, la comunicación artefactual y la paralingüística.

El *contacto visual*, más que una simple mirada, es uno de los elementos que debe usar el vocero para inspirar confianza, naturalidad, convicción de ideas y seguridad, ya que genera credibilidad en el público. Ekman, Friesen y Ellsworth (1972) señalan que la efectividad del mensaje disminuye si se desvía la mirada, si se parpadea lentamente, si se mantiene el contacto visual por menos de cinco segundos y fijar la mirada en un punto fijo todo el discurso.

La *postura* y los *movimientos* influyen en la percepción que se tiene de una persona. Según Kendon (1970), Schefflen (1972) y Duncan y Fiske (1977), la postura está relacionada con la condición mental y el estado de ánimo de una persona, es por eso que estar erguido y tener movimientos naturales demuestra eficacia.

Los *gestos* y la *expresión facial* reflejan el entusiasmo, la naturalidad y la espontaneidad con la que se comunica el mensaje. Los movimientos de la cara son los que mayor influencia tienen, por lo que se deben saber controlar al momento de dar comunicados y discursos.

En la *comunicación artefactual*, Knapp (1984) considera que “toda acción social es afectada por el contexto físico en el que ocurre”, por lo que los objetos con los que convive e interactúa el vocero de la organización afectan, ya sea en mayor o menor medida, el mensaje.

También la *voz*, siendo un gesto considerado *paralingüístico* y como se mencionó en el apartado de elementos verbales, el tono, el énfasis que le da a cada palabra para determinar su función, los errores de pronunciación y la velocidad con la que se articula juegan un papel importante al momento de analizar un discurso.

## **CAPÍTULO IV**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### ***4.1. Modalidad de la investigación***

Esta investigación se lleva a cabo bajo la modalidad de análisis de mensajes y, a su vez, es una investigación documental descriptiva, debido a que busca estudiar el contenido de los discursos dado por el ex presidente venezolano Hugo Chávez en la Asamblea General de la ONU en el año 2006 y los discursos presentados en el mismo ente, pero en el año 2022, por Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, presidentes de Bolivia, Chile y Honduras, respectivamente, para determinar su nivel de coincidencia, tomando en cuenta los elementos verbales y no verbales de estos.

#### ***4.2. Tipo de investigación***

Este trabajo se lleva a cabo bajo la investigación comparativa, siendo esta, según Ramírez (1997), Hernández y colaboradores (1991) y Hurtado de Barrera (2007), aquella que “consiste en establecer diferencias y semejanzas entre dos o más situaciones; para ello se requiere describir con precisión los fenómenos y, además, construir una plataforma teórica que garantice la veracidad interpretativa de los elementos que se van a contrastar”. (Hernández Díaz, 2016, pp.126-127)

#### ***4.3. Diseño de la investigación***

El diseño de esta investigación es mixto, puesto que se desarrolla por fases. La primera y la segunda fase son de carácter cualitativo, puesto que agrupa el análisis de los discursos de Hugo Chávez y de Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara

Castro, y entrevista a expertos en la materia; la tercera fase es de carácter cuantitativo, ya que es la comparación entre los discursos y las observaciones de los expertos para señalar e inferir en el nivel de coincidencia entre los elementos discursivos encontrados.

Jensen y Jankowski (1993) señalan que la perspectiva cualitativa “estudia el significado de los discursos individuales y sociales a través de diferente exégesis o hermenéuticas provenientes de la semiótica, análisis del discurso, estudios culturales, entre otras”; mientras que la perspectiva cuantitativa “se procesa por medios estadísticos... se centra en la recurrencia de eventos, en la repetición de patrones sociales, en el control de variables de campo y experimental”. (p.13)

Las técnicas a utilizar son: de manera cualitativa, el análisis del discurso y del contenido audiovisual de los discursos dados en la ONU por HCH y los presidentes izquierdistas de Latinoamérica Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, entrevistas a expertos que contribuyan a la recolección de datos y, de manera cuantitativa, un cuadro comparativo entre los discursos para medir su nivel de coincidencia en las distintas variables.

#### **4.4. Definición de variables**

##### **4.4.1. Populismo**

(Conceptual) Según Mudde (2004), el populismo, concebido como ideología (Zanatta, p.20), consiste en “una ideología que concibe a la sociedad fundamentalmente dividida en dos grupos: el pueblo y la élite, y señala que la política debería ser una expresión de su voluntad general”.

Los parámetros para analizar esta variable son los señalados por Charaudeau (2009):

- La presentación de una crisis social muy aguda que cause división entre la ciudadanía.
- Buscar un objetivo al que culpar de esta crisis, que por lo general siempre suele ser la élite política o *establishment*.
- La exaltación de la historia y de los valores nacionales y tradicionales de la nación en cuestión, sin distinción de ideologías.
- La presentación del líder del partido como el candidato del pueblo, como la persona que va a representar verdaderamente sus intereses en la política.

#### **4.4.2. Órdenes discursivos**

(Conceptual) Iraida Sánchez de Ramírez (1993) denomina los órdenes discursivos como “las distintas materias de que se componen los textos” (p.62) para organizar el contenido, ya sea oral u escrito. Un texto puede constituirse fundamentalmente de un solo orden, sin embargo, puede contener porciones de otros órdenes. Se tomarán en cuenta la narración, la descripción, la exposición y la argumentación.

El parámetro para analizar esta variable es:

- Señalar el orden discursivo que predomina (narración, descripción, exposición y argumentación) en los cuatro discursos a ser analizados y dos que lo acompañen de manera secundaria. Se colocará una frase que ejemplifique cada orden.

### **4.4.3. Elementos verbales**

(Conceptual) Fonseca (2006) explica que son todas las palabras y métodos lingüísticos utilizados para hablar, desde la formulación de las ideas hasta el contenido o significado que se obtienen de los mensajes.

Los parámetros para analizar esta variable son:

- **Recursos expresivos:** uso de aliteraciones, paronomasias, anáforas, elipsis, asíndeton, antítesis, hipérbolos, eufemismos, disfemismos, comparaciones y metáforas. Se colocará un ejemplo de dos de los recursos con mayor presencia en cada discurso.
- **Léxico valorativo:** uso de adjetivos que tengan connotaciones positivas y negativas. Se colocará una frase que demuestre cada uno.

### **4.4.4. Elementos no verbales**

(Conceptual) De acuerdo a Ehninger, Monroe y Gronbeck (1978), son todos aquellos que transmiten o llevan algún significado no expresado por medio de palabras, como los movimientos del cuerpo, la voz, los objetos, el tiempo y la distancia, siendo las disciplinas que apoyan su estudio la kinésica, la proxémica, la comunicación artefactual y la paralingüística.

El parámetro para analizar esta variable es:

- Colocar la manera en la que se desenvuelven los presidentes, no hay parámetros seleccionadores.

#### **4.4.5. Relación de Hugo Chávez con los presidentes izquierdistas actuales de América Latina**

(Operacional) Se refiere al nivel de coincidencia de los elementos discursivos analizados en el discurso de la ONU en 2006 presentado por Hugo Chávez y los encontrados en los discursos presentados en el mismo órgano por los presidentes Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, presidentes de Bolivia, Chile y Honduras, respectivamente, pertenecientes a partidos izquierdistas al momento de la investigación.

El segundo instrumento a ser utilizado en la investigación es un cuadro propuesto por las estudiantes para interpretar de manera cuantitativa los datos obtenidos en el análisis de discurso del primer instrumento.

#### **4.5. Categorización de variables**

<b>VARIABLE</b>	<b>DIMENSIÓN</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>TÉCNICA</b>	<b>FUENTE</b>
Populismo	Frasas con elementos populistas	Presentación de crisis	Análisis de discurso	Discursos dados en la ONU por Hugo Chávez y presidentes actuales izquierdistas de América Latina
		Búsqueda de culpable externo		
		Exaltación nacionalista		
		Presentación como líder del pueblo		
Órdenes	Tipos de	Narración	Análisis de	Discursos dados

discursivos	órdenes discursivos	Descripción	discurso y entrevistas a expertos	en la ONU por Hugo Chávez y presidentes actuales izquierdistas de América Latina
		Argumentación		
		Exposición		
Elementos verbales	Lenguaje	Recursos expresivos	Análisis de discurso	Discursos dados en la ONU por Hugo Chávez y presidentes actuales izquierdistas de América Latina
		Léxico valorativo		
Elementos no verbales	Códigos presentes de la comunicación no verbal	Contacto visual	Análisis del audiovisual de los discursos	Discursos dados en la ONU por Hugo Chávez y presidentes actuales izquierdistas de América Latina
		Postura y movimientos		
		Gestos y expresión facial		
		Comunicación artefactual		
		Voz		
Relación de Hugo Chávez con los presidentes izquierdistas actuales de América Latina	Nivel de coincidencia entre los discursos	Populismo	Cuadro comparativo de los discursos. y entrevistas de expertos	Discursos dados en la ONU por Hugo Chávez y presidentes actuales izquierdistas de América Latina
		Órdenes discursivos		
		Elementos verbales		
		Elementos no verbales		

#### **4.6. Unidad de análisis**

La unidad de análisis de esta investigación son el video y el texto del discurso del expresidente Hugo Chávez en la ONU en el año 2006 y los videos y textos de los discursos presentados en el mismo órgano por los actuales presidentes latinoamericanos Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, pertenecientes a partidos de izquierda. Dicha unidad de análisis fue seleccionada por ser Chávez un personaje muy notorio en la historia latinoamericana y Arce Catacora, Boric y Castro por ser los últimos presidentes latinoamericanos en asumir el cargo que poseen como primer idioma el español y su partido político se identifica con la doctrina socialista.

Según Tamayo y Tamayo (2006), la muestra se define como "el conjunto de operaciones que se realizan para estudiar la distribución de determinados caracteres en totalidad de una población universo, o colectivo partiendo de la observación de una fracción de la población considerada" (p.176). A su vez, la población se define como el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones. (Lepkowski, 2008b)

En el caso de esta investigación, la muestra son los videos y textos de los discursos de los presidentes latinoamericanos Hugo Chávez, Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, de Venezuela, Bolivia, Chile y Honduras. Por otro lado, no está presente una población, ya que se realizará un análisis documental con ayuda de la recopilación de información y de las entrevistas realizadas a expertos.

Los medios audiovisuales y textos utilizados para la realización de esta investigación se encuentran en YouTube y en internet.

#### **4.7. Instrumento para la recolección de datos**

En la presente investigación se cuenta con tres instrumentos, los cuales están desarrollados de la siguiente manera:

##### **4.7.1. Cuadro #1 - Análisis de discurso**

El presente servirá para la recolección de las primeras cuatro variables en los discursos que sirven como unidad de análisis:

<b>CUADRO #1 - ANÁLISIS DE DISCURSO</b>					
<b>INDICADORES</b>		<b>HUGO CHÁVEZ</b>	<b>LUIS ARCE CATACORA</b>	<b>GABRIEL BORIC</b>	<b>XIOMARA CASTRO</b>
<b>FRASES CON CONTENIDO POPULISTA</b>					
<b>ÓRDEN DISCURSIVO PREDOMINANTE Y DOS SECUNDARIOS</b>					
<b>ELEMENTOS VERBALES</b>	<b>RECURSOS EXPRESIVOS</b>				
	<b>LÉXICO VALORATIVO</b>				
<b>ELEMENTOS NO VERBALES</b>	<b>CONTACTO VISUAL</b>				
	<b>POSTURA Y MOVIMIENTOS</b>				
	<b>GESTOS Y EXPRESIÓN FACIAL</b>				
	<b>COMUNICACIÓN ARTEFACTUAL</b>				
	<b>VOZ</b>				

#### **4.7.2. Cuadro #2 - Interpretación (nivel de coincidencia)**

El presente servirá para medir el nivel de coincidencia (cuadro de recolección de datos) entre los discursos de Hugo Chávez y los tres presidentes seleccionados (Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro).

A cada variable se le fue asignado el valor de 25% y se subdivide por la cantidad de indicadores. Además, son coincidentes si los indicadores, de manera individual, quedan en la misma posición. Es decir, si uno de los discursos tiene el mismo orden discursivo como principal al igual que HCH, se contará su porcentaje, de la misma manera que con el secundario y terciario, y así con todos los indicadores.

De acuerdo a lo anterior planteado, la variable del populismo se subdivide en 6,25% por los cuatro parámetros de Charaudeau; los órdenes discursivos en 8.33%, ya que se tomarán en cuenta los tres con mayor presencia; los elementos verbales cuentan con 12.5% en cada indicador; y los elementos no verbales con 5% cada uno.

El criterio para señalar si son coincidentes las variables es por la utilización del mismo elemento, el tema del discurso no influye en la recolección de datos, puesto que, al ser años diferentes, son temáticas distintas.

Ahora bien, de acuerdo al resultado del primer cuadro, se podrá calificar de *muy alto* si tiene más de 75% de coincidencia, de *alto* si tiene de 51% a 75% de coincidencia, de *bajo* si tiene de 26% a 50% de coincidencia y de *muy bajo* si tiene de 0 a 25% de coincidencia:

	<b>NIVEL DE COINCIDENCIA CON EL DISCURSO DE CHÁVEZ</b>		
	<b>PRESIDENTE 1</b>	<b>PRESIDENTE 2</b>	<b>PRESIDENTE 3</b>
<b>FRASES CON CONTENIDO POPULISTA</b>			

<b>ÓRDENES DISCURSIVOS</b>				
<b>ELEMENTOS VERBALES</b>				
<b>ELEMENTOS NO VERBALES</b>				
	<b>TOTAL</b>			

### ***4.7.3. Entrevista a expertos***

Esta entrevista es de carácter exploratoria, consiste principalmente en cuatro preguntas; sin embargo, pueden surgir nuevas preguntas a partir de las respuestas de los expertos.

1. A raíz de los datos obtenidos en el análisis de los discursos, ¿qué influencia cree que tenga Chávez con los otros presidentes en cuanto al desarrollo de sus discursos?
2. ¿Se puede decir que Chávez marcó un precedente en la locución y redacción de discursos populistas de izquierda en Latinoamérica?
3. ¿Por qué cree que se mantuvo el impacto de Chávez hasta el día de hoy?
4. ¿Cree que estos datos obtenidos son algo en común para todos los voceros políticos ya sean de izquierda o derecha?

#### **4.8. Confiabilidad del instrumento**

La confiabilidad de los instrumentos utilizados en esta investigación recae en la respectiva validación de cada uno de ellos por un experto en la materia, en el caso de los dos primeros casos fue la profesora Thays Adrián; mientras que la entrevista fue dada por la tutora de esta investigación, la profesora Xiomara Zambrano.

#### **4.9. Validación del instrumento**

Los primeros dos instrumentos, realizados por las investigadoras, fueron validados por Thays Adrián, profesora de las Escuelas de Letras y Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello e investigadora en las áreas de Español Instrumental, Adquisición y Desarrollo del Lenguaje y Estudios Crítico del Discurso.

En cuanto a la entrevista, las preguntas fueron validadas por la tutora de esta investigación, la profesora de Comunicación Social, consultora y periodista Xiomara Zambrano.

#### **4.10. Procedimientos de campo, estrategias**

Al momento de seleccionar los presidentes que serían la muestra final del presente trabajo, se comenzó por definir cuáles eran los ideales del partido de Hugo Chávez, el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), siendo este socialista, antiimperialista, anticapitalista, nacionalista... (PSUV, 2010). Una vez descritos, se pasó a generar una lista de los presidentes de partidos izquierdistas en toda América Latina, quedando en 11 de 21 mandatarios, para luego reducir el grupo dejando únicamente a aquellos presidentes con partidos que se alinearan con la ideología del PSUV, específicamente con la parte socialista, pues esta es una de las características

principales y que distingue a de los partidos izquierdistas (Rivas, O. 2021), disminuyendo el grupo a ocho países. Posteriormente, se decidió escoger a aquellos tres presidentes que tienen menos tiempo en la cabeza del poder ejecutivo con el argumento de que es la mejor manera para poder determinar la vigencia de la vocería política de HCH. Una vez el grupo estaba reducido a tres líderes, se adaptó el marco teórico para que tuviese toda la información necesaria que sustentara la decisión tomada.

Se procedió a consultar distintos autores para seleccionar un análisis de discurso propuesto por Z. Harris (1952). A partir de ese punto, se diseñó un cuadro comparativo con aquellos indicadores y variables que en conjunto formarían el esquema de análisis del discurso tomando en cuenta el modelo de Harris, mencionado anteriormente. Además, se consultaron distintos autores para la utilización de un cuadro cuantitativo en el que se midiera el nivel de coincidencia entre cada uno de los discursos de los presidentes y el de Hugo Chávez, sin embargo, no se consiguió uno que se adaptara a las necesidades de la investigación y ambas estudiantes propusieron el cuadro usado como instrumento #2.

Comenzada la fase de la recolección de datos, se realizó el análisis de los discursos y el cuadro de coincidencia, para luego realizar la entrevista a tres expertos, dos del área política que desde su punto de vista sustentarán (o no) por qué se obtuvieron dichos resultados y una experta del área de vocería que enfocara sus argumentos desde la vocería oral y política de la muestra. De acuerdo a los datos obtenidos en las entrevistas, se modificó el marco contextual para explicar el Foro de São Paulo, mencionado por la profesora Carmen Arteaga.

Por último, se realizó la interpretación de los datos para llegar a las conclusiones y recomendaciones del Trabajo Final de Concentración.

## CAPÍTULO V

### ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo se presentan y analizan los resultados obtenidos del análisis de los discursos, en el contexto de la Asamblea General de las Naciones Unidas, de los Jefes de Estado Hugo Chávez, Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro a partir del primer instrumento y su nivel de coincidencia a partir del segundo instrumento. Además, las entrevistas a expertos dan la perspectiva profesional acerca del por qué el estilo discursivo de HCH sigue o no vigente al momento de la investigación.

#### 5.1. Vaciado del instrumento #1 - Análisis de discurso

CUADRO #1 - ANÁLISIS DE DISCURSO				
I.	CHÁVEZ	ARCE	BORIC	CASTRO
<b>POPULISMO</b>	En primer lugar, <b>presenta una crisis</b> que divide a la sociedad y, en segundo lugar, <b>busca un objetivo al que culpar</b> , en este caso el capitalismo y el gobierno de EE.UU., además de <b>presentarse como un líder que es del pueblo</b> . Por último y con menor presencia, <b>resalta los valores patrióticos</b> venezolanos.	En primer lugar, <b>presenta una crisis</b> que divide a los países desarrollados y los que están en vías de desarrollo, ya que, en segundo lugar, <b>culpa a los países industrializados</b> por las crisis económicas, sociales y de tráfico de drogas que hay en estos países subdesarrollados. En tercer lugar, se muestra como un <b>líder</b> que representa los verdaderos intereses del pueblo y, por último, con menor presencia, <b>resalta valores patrióticos</b> de Bolivia.	En primer lugar, <b>presenta una crisis</b> que divide a la sociedad y, en segundo lugar, <b>se presenta como un líder que representa los verdaderos intereses del pueblo</b> . En tercer lugar, <b>resalta cualidades de Chile</b> y, en último lugar y con muy poca presencia, le echa la <b>culpa de las crisis</b> a un ente específico.	En primer lugar y segundo lugar, <b>presenta la crisis</b> que viven los hondureños debido a <b>los golpes de Estado</b> de los gobiernos anteriores a ella. Luego, con menor presencia se encuentran la <b>exaltación de los valores</b> y cualidades nacionales y su presentación como una <b>líder del pueblo</b> .

<b>ÓRDENES DISCURSIVOS</b>		<p>En primer lugar, es un discurso argumentativo, puesto que busca cambiar la percepción sobre EE.UU.</p> <p>El segundo orden discursivo con mayor presencia es la exposición, que usa para fortalecer sus argumentos, dar sus recomendaciones a la ONU y compartir datos acerca de Venezuela.</p> <p>El tercer orden discursivo con mayor presencia es la narración, que usa para comentar acerca de la participación de Bush.</p>	<p>En primer lugar es un discurso argumentativo, debido a que se demuestra 100% en contra del capitalismo y busca cambiar la percepción de los presentes con argumentos que sostienen sus ideales.</p> <p>El segundo orden con mayor presencia es la exposición, ya que utiliza datos duros para dar a conocer distintas situaciones críticas.</p> <p>El tercer orden con mayor presencia es la descripción, usada para, valga la redundancia, describir el modelo económico del país.</p>	<p>Como orden discursivo con mayor presencia está la argumentación, puesto que todas sus ideas son en pro de cambios para el mejoramiento de la situación política y social mundial y la disminución de la desigualdad.</p> <p>El segundo orden que tiene mayor prevalencia es la narración, usada para contar experiencias propias.</p> <p>El tercer orden que más presencia hace es la exposición, con la que da datos duros de Chile y de desigualdad mundial.</p>	<p>El orden con mayor presencia es la argumentación, la cual usa para mostrar su posición frente a los “golpes” que ha sufrido Honduras por parte de gobiernos anteriores y demás países.</p> <p>El segundo orden con mayor presencia es la exposición. Sin embargo, este y el siguiente orden tienen muy poca presencia.</p> <p>El tercer orden es la narración, a la cual acude al momento de recordar situaciones de crisis pasadas.</p>
		<b>ELEMENTOS VERBALES</b>		<b>RECURSOS EXPRESIVOS</b>	
		<p>El recurso con mayor presencia es la <b>hipérbole</b>, que usa para agrandar sus argumentos.</p> <p>El segundo recurso con mayor presencia es la <b>metáfora</b>, utilizado para destacar sus argumentos a través de comparaciones.</p>	<p>El recurso más utilizado es la <b>hipérbole</b>, el cual usa para exagerar sus afirmaciones.</p> <p>El segundo recurso más utilizado es la <b>metáfora</b>, la cual utiliza para hacer comparaciones.</p>	<p>El recurso con mayor frecuencia en el discurso es la <b>anáfora</b>, que usa para enfatizar sus enunciados.</p> <p>El segundo recurso más usado es la <b>metáfora</b>, para destacar datos a través de la comparación.</p>	<p>El recurso con mayor presencia es la <b>metáfora</b>, usada para destacar datos a través de comparaciones.</p> <p>El segundo recurso más utilizado es la <b>anáfora</b>, que usa para resaltar sus argumentos.</p>

<b>ELEMENTOS NO VERBALES</b>	<b>LÉXICO VALORATIVO</b>	De manera <b>positiva</b> , se enfocó en resaltar las características de sus propuestas e ideales; mientras que, de manera <b>negativa</b> señaló todo lo que tenía que ver con el gobierno estadounidense y el capitalismo.	De manera <b>positiva</b> , destaca aspectos que quiere lograr implantar en el país para beneficio de los ciudadanos; mientras que, de manera <b>negativa</b> lo utiliza para señalar todas las consecuencias negativas del capitalismo.	De manera <b>positiva</b> , busca enfatizar las bellezas naturales y los valores que poseen los ciudadanos chilenos; mientras que, de manera <b>negativa</b> busca destacar las crisis por las cuales ha pasado el país a lo largo del tiempo.	De manera <b>positiva</b> , destaca los recursos naturales que posee el país y los valores de sus ciudadanos; mientras que, de manera <b>negativa</b> habla del pasado tormentoso por el cual ha pasado el país.
	<b>CONTACTO VISUAL</b>	En general, siempre mantiene un contacto visual con los asistentes y buscaba, en ciertos puntos, mirar a la presidenta de la Asamblea. En contadas ocasiones dirigía su mirada hacia sus hojas.	Al principio, hace un paneo general por toda la sala, pero, al ser un discurso leído, pasa la mayor parte del tiempo leyendo de las hojas y pocas veces ve al público.	Antes de hablar, ve a los de la alta directiva y luego hace un paneo general por la sala. Tiene su guía en las hojas, por lo que por momentos baja la mirada; sin embargo, no descuida al público y lo observa la mayor parte del tiempo.	Divide su mirada durante todo el discurso entre las personas de la sala y las hojas de su discurso que tiene posadas en el estrado.
<b>POSTURA Y MOVIMIENTOS</b>	Su postura era recta, realizaba poco movimiento con su cuerpo, pero no estaba rígido, a lo largo del discurso realizó distintos movimientos que se mencionan en el apartado 5.1.1. Además, siempre realizó gestos con sus manos para ejemplificar y acompañar sus palabras.	Tiene una postura recta y rígida. De vez en cuando su cuerpo se mueve de manera inconsciente de lado a lado. No hace movimientos con sus manos más que para sujetar y pasar las hojas que están en el estrado.	Se toma tiempo para respirar al principio. Hace énfasis de frases con sus manos, en su mayoría con las palmas hacia arriba para transmitir credibilidad. Se toca en muchas ocasiones los lentes. A medida que va avanzando en el discurso, toma más confianza y sus movimientos son más expresivos, los hace más grandes. Se toca el pecho, el corazón, demostrando sensibilidad.	Tiene una postura recta, reposa la mayor parte del tiempo sus manos en el estrado y en algunas ocasiones realiza movimientos con su mano izquierda, mientras que con la mano derecha sostiene la hoja y guía su lectura; pocas veces hace movimientos con ambas manos para destacar datos.	

	<b>GESTOS Y EXPRESIONES FACIALES</b>	Tuvo expresiones serias en la mayor parte del discurso; sin embargo, cuando mencionaba a Bush se reía con ironía.	Mantiene una expresión seria durante todo el discurso y no realiza ningún gesto.	Posee una expresión seria durante todo el discurso. Algunas veces alza las cejas indicando exaltación en sus palabras.	Posee una expresión seria en todo el discurso, transmite confianza y formalidad. En un punto se ríe con ironía.
	<b>COMUNICACIÓN ARTEFACTUAL</b>	Utiliza el estrado de apoyo, pero no se refugia en él. Interactúa con el libro cuando lo recomienda, lo abre y lo muestra, al igual que con el documento de los No Alineados. Cuando cita a Bush es el único momento en el que lee sus apuntes y desarrolla sus ideas a partir de lo que tiene en las hojas, y antes de terminar el discurso, empieza a arreglarlas.	Utiliza el estrado para refugiarse en él y únicamente utiliza sus hojas como recurso, las tiene entre sus manos y las va pasando a medida que habla.	Se toca seguidamente los lentes, demostrando nerviosismo. Posiciona su mano derecha varias veces en la parte de la hoja por la que y las agarra cada cierto tiempo. En una ocasión mueve los micrófonos para arreglarlos.	Mantiene su mano derecha en las hojas del discurso que tiene posadas en la mesa y se asegura de que no se vean al público, sino que las va deslizando de manera discreta en el estrado.
	<b>VOZ</b>	Tiene un tono firme y alto. Comienza hablando muy calmado, toma tiempo para respirar, pero nunca deja vacíos sonoros. Realiza leves exaltaciones para hacer énfasis en acusaciones y datos de relevancia. Adentrado a la mitad de su discurso, habla con mayor rapidez.	Tiene un tono tranquilo y medio. En general, habla de manera calmada, pero en ciertas partes acelera sus palabras. Su voz se mantiene bastante neutra, hay poco esfuerzo porque no se escuche textual. En momentos se enreda con sus propias palabras por estar leyendo.	Tiene un tono firme y alto, en ocasiones sube más el volumen y alarga las palabras para enfatizar sus ideas. Por no respirar lo suficiente, tose y bebe agua para recomponerse, al igual que suena apurado por terminar sus frases.	Tiene un tono firme, enfático, pero se toma su tiempo para hablar, lo hace despacio tomándose pausas entre ideas y respira. Cuando comienza un nuevo enunciado su tono de voz baja un poco, pero vuelve a subir a medida que lo desarrolla.

De manera resumida, para realizar el vaciado del instrumento #2, se redujo este instrumento a palabras clave, quedando de la siguiente manera:

<b>CUADRO #1 - ANÁLISIS DE DISCURSO (SOLO PALABRAS CLAVE)</b>					
<b>I.</b>	<b>CHÁVEZ</b>	<b>ARCE</b>	<b>BORIC</b>	<b>CASTRO</b>	
<b>POPULISMO</b>	1. Crisis. 2. Culpable 3. Líder del pueblo. 4. Valores patrióticos.	1. Crisis. 2. Culpable. 3. Líder del pueblo. 4. Valores patrióticos.	1. Crisis. 2. Líder del pueblo. 3. Valores patrióticos. 4. Culpable.	1. Crisis. 2. Culpable. 3. Valores patrióticos. 4. Líder del pueblo.	
<b>O. D.</b>	1. Argumentación. 2. Exposición. 3. Narración.	1. Argumentación. 2. Exposición. 3. Descripción.	1. Argumentación. 2. Narración. 3. Exposición.	1. Argumentación. 2. Exposición. 3. Narración.	
<b>ELEMENTOS VERBALES</b>	<b>R. E.</b>	1. Hipérbole. 2. Metáfora.	1. Hipérbole. 2. Metáfora.	1. Anáfora. 2. Metáfora.	
	<b>L. V.</b>	Positivo a sus propuestas. Rechazo al capitalismo (y EE.UU.).	Positivo a sus propuestas. Rechazo al capitalismo.	Positivo a Chile. Rechazo a la crisis nacional.	Positivo a Honduras. Rechazo a la crisis nacional.
<b>ELEMENTOS NO VERBALES</b>	<b>CONTACTO VISUAL</b>	Hacia el público asistente, en contadas ocasiones a sus hojas.	Hacia sus hojas, en contadas ocasiones al público asistente.	Hacia el público asistente, toma guía de sus hojas.	Hacia el público asistente y sus hojas de igual manera.
	<b>POSTURA Y MOVIMIENTO</b>	Postura recta, movimientos grandes con sus manos.	Postura recta, sin movimiento.	Postura recta, nerviosismo, movimientos grandes con sus manos.	Postura recta, movimientos pequeños con sus manos.
	<b>G. Y E. F.</b>	Expresión seria, risa irónica en ocasiones.	Expresión seria todo el discurso.	Expresión seria, movimiento exaltado de cejas.	Expresión seria, risa irónica en ocasiones.
	<b>C. A.</b>	Interactúa con un libro y un documento, en contadas ocasiones con sus notas.	Interactúa únicamente con las hojas de su discurso.	Toca sus lentes, los micrófonos, en contadas ocasiones toca sus notas.	Interactúa únicamente con las hojas de su discurso.
	<b>VOZ</b>	Voz firme, comienza hablando con calma, exalta frases, luego habla más rápido.	Voz monótona, habla con calma por estar leyendo, se enreda por momentos.	Voz firme, rotunda y contundente, habla rápido y no toma aire.	Voz firme, enfática, calmada.

### **5.1.1. Evidencias del discurso de Hugo Chávez según los datos obtenidos**

La presencia de los elementos populistas divisorios de la sociedad y presentación de culpables en el discurso de Hugo Chávez se puede observar en citas como:

El discurso del Presidente “tirano” mundial, lleno de cinismos, lleno de hipocresía, es la hipocresía imperial, el intento de controlar todo, ellos quieren imponernos el modelo democrático como lo conciben, la falsa democracia de las elites, y además un modelo democrático muy original, impuesto a bombazos, a bombardeos y a punta de invasiones y de cañonazos... (Chávez, H., 2006)

Su presentación como líder del pueblo se observa en citas como "Los que clamamos por la libertad plena del mundo, por la igualdad de los pueblos, por el respeto a la soberanía de las naciones, sí, nos llaman extremistas, insurgimos contra el Imperio, insurgimos contra el modelo de dominación" (Chávez, H., 2006). Mientras que, la exaltación de los valores patrióticos se encuentra en frases como "Esta patria de Bolívar ha presentado su nombre y se ha postulado para un puesto como Miembro No Permanente del Consejo de Seguridad". (Chávez, H., 2006)

Al ser un discurso de carácter argumentativo, se rescatan frases como "Nosotros no podemos permitir que eso ocurra, no podemos permitir que se instale la dictadura mundial, que se consolide pues, que se consolide la dictadura mundial" (2006). Mientras que de manera expositiva hay frases como "Primero: la expansión (...) del Consejo de Seguridad tanto en sus categorías permanentes, como en las No Permanentes, dando entrada a nuevos países desarrollados y a países subdesarrollados, el Tercer Mundo, como nuevos miembros permanentes. Eso en primer lugar" (Chávez, H., 2006). Por último, de manera narrativa se encuentran frases como "Ayer señoras, señores, desde esta misma tribuna el Señor Presidente de los

Estados Unidos, a quien yo llamo “El Diablo”, vino aquí hablando como dueño del mundo”. (Chávez, H., 2006)

En cuanto a los recursos expresivos, en la hipérbole hay ejemplos como “La más grande amenaza que se cierne sobre nuestro planeta, la pretensión hegemónica del Imperialismo Norteamericano pone en riesgo la supervivencia misma de la especie humana” (Chávez, H., 2006). Y en la metáfora, “Una claridad meridiana y profunda”. (Chávez, H., 2006)

En el léxico valorativo utiliza el adjetivo "extremistas" tanto de manera negativa, como positiva. Puesto que, cuando señala que EE.UU. los ve como extremistas, él resalta que sí lo son, de manera positiva, por querer un nuevo mundo de libertad, igualdad y soberanía de los pueblos; y de manera negativa lo usa para resaltar que EE.UU. es el verdadero extremista por "querer implantar un modelo dictatorial".

Entre los movimientos que realizó en su discurso, parece importante destacar que cuando comenzó su ponencia revisó su reloj; al recomendar el libro, se volteó hacia la presidenta; al mencionar a Bush se persignó. Con las manos, al principio del discurso las descansaba en el estrado, luego pasó a descansarlas tocándose las puntas de los dedos indicando seguridad y confianza, y al final pasó a entrelazar sus dedos, lo que puede indicar una actitud ansiosa. También, señalaba indirectamente en algunas ocasiones y, en un momento, señaló a alguien presente directamente.

### ***5.1.2. Evidencias del discurso de Luis Arce Catacora según los datos obtenidos***

La presencia de los elementos populistas divisorios de la sociedad y de búsqueda de culpables en el discurso de Arce Catacora se puede evidenciar en frases como:

Hay que levantar la bandera de sustituir los gastos militares para la fabricación de armas de destrucción masiva por una justa compensación económica que los países del capitalismo central le deben, moral e históricamente, a los países de la periferia y a los pobres del mundo. (Arce, L., 2022)

Su presentación como líder del pueblo y exaltación de valores nacionales se encuentra en citas como “Un pueblo que está orgulloso de su identidad diversa, puede construir desde las bases de la interculturalidad, un mejor país, eso lo sabemos las bolivianas y bolivianos”. (Arce, L., 2022)

Al ser un discurso de carácter argumentativo casi en su totalidad, podemos mencionar frases como:

Lamentamos que, mientras los países del capitalismo central apuestan con grandes sumas de dinero por la guerra, se hacen ínfimos aportes para el desarrollo integral y sostenible, para la descolonización y despatriarcalización, la erradicación de la pobreza, las desigualdades económicas y sociales... (Arce, L., 2022)

Luego, con carácter expositivo se rescatan frases como:

De acuerdo al informe sobre El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2022, el número de personas que padecen hambre en el mundo se ha incrementado dramáticamente los últimos años. Solo en 2021, un total de 828 millones de personas fueron víctimas de este flagelo, lo que representa el 9,8% de la población mundial. Asia, con 425 millones de personas afectadas, y África, con 278 millones, continúan siendo las regiones más golpeadas del planeta por esta crisis, y en América Latina y el Caribe afectó a más de 56 millones de personas. (Arce, L., 2022)

Como evidencia de descripción hay frases como:

Está basado en un rol activo del Estado en la economía, en la nacionalización de nuestros recursos naturales estratégicos, la articulación de todas las formas de organización económica, el fortalecimiento de la inversión pública, la industrialización con sustitución de importaciones... (Arce, L., 2022)

La hipérbole siendo su recurso expresivo más usado tiene ejemplos como “Una crisis capitalista múltiple y sistémica que pone cada vez más en riesgo la vida de la humanidad y del planeta” (Arce, L., 2022). Mientras que la metáfora la presenta en frases como “No somos fichas de tableros de ajedrez”. (Arce, L., 2022)

En el léxico valorativo menciona de manera positiva el multilateralismo, un mundo multipolar, la complementariedad y la reestructuración de la arquitectura financiera mundial, mientras que de manera negativa menciona un mundo unipolar, el capitalismo, las sanciones unilaterales y el Fondo Monetario Internacional.

### ***5.1.3. Evidencias del discurso de Gabriel Boric según los datos obtenidos***

La presencia de los elementos populistas de la presentación de crisis y de Boric como líder del pueblo se puede observar en citas como:

Los ciudadanos que más sufren las consecuencias de sociedades construidas desde la segregación y el abuso reclaman derechos y reclaman seguridad para vivir. Ese mundo de mayor bienestar solo lo podremos lograr con mayor democracia y ese es el llamado al que todos y todas hoy día debemos atender y desde Chile estamos disponibles para colaborar en cada lugar del mundo en aquello. (Boric, G., 2022)

Mientras que, en la exaltación de cualidades chilenas están frases como “Vengo

de Chile, que es un hermoso país (...) que tiene una geografía diversa y paisajes conmovedores, en donde conviven juntos los cielos más claros con los mares más tempestuosos, y el desierto más seco, con ciudades hechas de lluvia” (Boric, G., 2022). Y en la búsqueda de un culpable externo se encuentra:

La injusta guerra de agresión desatada por Rusia en Ucrania -pueblo al que le expresamos nuestra solidaridad- empujó al alza el precio de los combustibles y causó desabastecimiento de granos y fertilizantes, causando un fuerte impacto en nuestra economía y, de seguro, también, en las de muchos de ustedes. (Boric, G., 2022)

Al ser también un discurso con mayor presencia de la argumentación, se pueden rescatar extractos como “Los quiero invitar a anticiparse, anticiparnos todos juntos en la búsqueda de una mayor justicia social. Distribuir de mejor manera la riqueza y el poder debe ir de la mano con un crecimiento sostenible” (Boric, G., 2022). En la narración ejemplos como “Esto como joven que hace pocos años estaba en la calle, en las protestas, que representar el malestar es mucho más sencillo que producir las soluciones para esto” (Boric, G., 2022). Y, por último, en los órdenes discursivos, presenta la exposición en frases como “En Chile, de hecho, cumplimos con 7 de los 9 criterios de vulnerabilidad establecidos por las Naciones Unidas”. (Boric, G., 2022)

Luego, en los recursos expresivos, en el uso de la anáfora se encuentra “Necesitamos una voz unida de América Latina, necesitamos más trabajo conjunto desde el sur global, necesitamos unas Naciones Unidas modernizadas en donde todos nos pongamos mismos objetivos” (Boric, G., 2022); y en la metáfora “Ciudades hechas de lluvia”. (Boric, G., 2022)

En el léxico valorativo destaca de manera positiva “geografía diversa”, “país independiente, libre, soberano, pujante”, “sociedades diversas” y el multilateralismo; mientras que, de manera negativa, las “profundas incertidumbres”, “el fuerte impacto en nuestra economía” e “injusta guerra de agresión”, entre otras.

#### **5.1.4. Evidencias de Xiomara Castro según los datos obtenidos**

La presencia de los elementos populistas de la presentación de una crisis y la búsqueda de un culpable en el discurso de Castro se puede encontrar en frases como:

Las naciones industrializadas del mundo son las responsables por el grave deterioro del ambiente, pero nos hacen pagar a nosotros por su oneroso estilo de vida, y para ello, no escatiman nada, para sumirnos en sus planes y en una crisis sin fin, pretendiendo que estemos atados de pies y manos. (Castro, X., 2022)

Mientras que, en la exaltación de los valores nacionales están frases como “Por eso ya iniciamos la refundación de la Patria y de la educación con los ideales y valores de nuestro héroe nacional: Francisco Morazán Quezada” (Castro, X., 2022). Y en su presentación como líder del pueblo: “El pueblo es soberano, lo demostró el 28 de noviembre apoyando mi triunfo, el más grande de la historia”. (Castro, X., 2022)

En los órdenes discursivos presenciamos frases argumentativas como “Las naciones pobres del mundo ya no soportamos Golpes de Estado, el uso de *lawfare*, ni Revoluciones de Colores, usualmente organizadas para expoliar nuestros vastos recursos naturales” (Castro, X., 2022). De manera expositiva está “Llevó al país a multiplicar su deuda pública por seis veces, y alcanzar la tasa del 74 % de pobreza, la más alta en la historia de Honduras” (Castro, X., 2022). Y de manera narrativa “No va olvidar que, durante la dictadura, se cometieron centenares de asesinatos de jóvenes y el de nuestra compañera Berta Cáceres”. (Castro, X., 2022)

En el apartado de los recursos expresivos, la metáfora se presenta en frases como “Un pueblo generoso que ha regado con sangre la defensa de bosques y ríos” (Castro, X., 2022); mientras que la anáfora en “Hemos planteado renegociar los tratados de libre comercio. Hemos tomado la decisión soberana de invertir en nuestro desarrollo”. (Castro, X., 2022)

En el léxico valorativo, de manera positiva utiliza términos como “hecho histórico”, “férrea voluntad”, “desprivatización progresiva de servicios públicos” y “refundación de la patria”; de manera negativa menciona “medidas draconianas”, “modelo rentista”, “*lawfare*”, y “naciones industrializadas”, entre otros.

## 5.2. Vaciado del instrumento #2 - Nivel de coincidencia

		NIVEL DE COINCIDENCIA CON EL DISCURSO DE HCH		
		LUIS ARCE CATACORA	GABRIEL BORIC	XIOMARA CASTRO
<b>POPULISMO</b>		25%	6.25%	12.5%
<b>ÓRDENES DISCURSIVOS</b>		16.66%	8.33%	25%
<b>ELEMENTOS VERBALES</b>		25%	6.25%	0%
<b>ELEMENTOS NO VERBALES</b>		5%	20%	12.5%
	<b>TOTAL</b>	<b>71.66% = ALTO</b>	<b>40.83% = BAJO</b>	<b>50% = BAJO</b>

De acuerdo a los datos obtenidos en el instrumento #1, el vaciado del instrumento #2 arroja los siguientes resultados:

Luis Arce Catacora cuenta con el mayor porcentaje de coincidencia con Hugo Chávez con un 71.66%, siendo este alto tomando en cuenta los parámetros seleccionados para el instrumento presentado, debido a que su discurso es muy similar en su parte verbal, acuden en igual o similar medida a los mismos recursos expresivos y a las mismas características populistas; sin embargo, en su vocería no tienen

coincidencia alguna, ya que HCH se muestra como un vocero oral mucho más preparado y cómodo con sus palabras.

Xiomara Castro obtiene un nivel de coincidencia bajo con un 50%, debido a que, si bien usa los mismos órdenes discursivos y su vocería es similar, esta difiere en la presentación de sus ideas populistas y en los elementos verbales utilizados puesto que la hondureña opta por enfocar su discurso en su país y embellecerlo con distintos recursos expresivos y en diferente medida.

Gabriel Boric obtiene el menor nivel de porcentaje de coincidencia, quedando este en la categoría de “bajo”, al igual que Castro, pero con un 40.83%, ya que, aunque es similar su estilo de vocería oral, su discurso tiene un enfoque muy diferente al de HCH, pero muy similar a Xiomara Castro en cuanto a su orientación y su utilización de elementos verbales.

### ***5.3. Interpretación de los resultados***

En el análisis de la vocería política y oral de Hugo Chávez, específicamente en su discurso pronunciado en la sexagésima primera Asamblea General de la ONU, en el año 2006, se puede ver a un Presidente seguro, lleno de confianza y que está bien preparado para el momento. A pesar de decir en un momento que en la noche actualizó sus palabras, lo que significa que lo que tenía pensado en un principio cambió, su vocería se vio impecable en cuanto a su presencia escénica y los conocimientos que tenía sobre lo que iba a decir, destacando el hecho de que no iba leyendo sus hojas, sino que iba hablando con total normalidad y, en puntos específicos, era que recurría a dicho material para comunicar una idea específica, lo que cumple con el autor Anthony Da Silva (2017), quien señala que los voceros oficiales deben estar preparados adecuadamente para afianzar su comunicación verbal y no verbal que los lleve a su mejor desempeño frente a los medios de comunicación y la sociedad. Por

otro lado, se enfocó en argumentar que la crisis social que se presenta en Latinoamérica y Oriente es debido al capitalismo, al “primer mundo”, exagerando y comparando en sus frases. Se mantuvo seguro en todo el discurso y su voz no bajó, su voz se mantuvo impoluta.

Ahora bien, a raíz de los instrumentos, se puede interpretar que Luis Arce Catacora cuenta con el mayor porcentaje de coincidencia con Hugo Chávez, obteniendo un 71.66% en el instrumento de coincidencia, debido a que ambos presidentes enfocaron sus discursos a demostrar una crisis que divide a los países y surge, precisamente, por los países capitalistas, comenzando por Estados Unidos, a la vez que optaron por embellecer sus palabras con exageraciones y metáforas, siendo esto parte de los parámetros populistas dictados por Charaudeau (2009). Sin embargo, en la vocería oral muestran discrepancias en cuanto a su presencia escénica. Luis Arce se muestra mucho más rígido, va siguiendo el discurso escrito, no se sale de lo que tiene en las hojas, no interactúa con objetos ni se muestra preparado en la oratoria como Hugo Chávez, todo esto afectando el impacto y el mensaje que se buscaba extender, puesto que cada acción y movimiento modifica la comunicación, según los autores Ehninger, Monroe y Gronbeck (1978).

Xiomara Castro, por su lado, obtiene un 50%, o bajo, nivel de coincidencia con Hugo Chávez, puesto que, como se mencionó anteriormente, su discurso varía en su parte verbal. En general, ella enfoca sus palabras a su país. En los elementos populistas, muestra una crisis social en Honduras, causado por los propios gobiernos hondureños anteriores al de ella y a países externos, dejándole las crisis sociales y ambientales en sus manos, a su vez que resalta que los ciudadanos están cansados de esto y por eso la eligieron para ser su representante, para sacarlos de dichas situaciones críticas. Usa en igual proporción que HCH los órdenes discursivos, pero acude mayormente a metáforas, olvidando las exageraciones, sí acudiendo a la repetición de palabras para dejar claros sus argumentos. En cuanto a su vocería oral,

esta se nota calmada y con confianza, demostrando eficacia según Según Kendon (1970), Schefflen (1972) y Duncan y Fiske (1977); sin embargo, era un discurso leído; cabe destacar que sabe balancear su contacto visual entre las hojas y los presentes en la Asamblea, por lo que podemos inferir que esta había practicado previamente.

Por último, con menor resultado de coincidencia, está Gabriel Boric. Él, al igual que Castro, opta por enfocar su discurso en la crisis social que atraviesa Chile, a su vez que se muestra como el líder que eligió el pueblo para llevarlos a un mejor país y resalta sus valores patrióticos. Algo en lo que difiere totalmente de los otros discursos es que no le echa la culpa a alguien en específico, a alguna élite o algún país, pero sí menciona el cambio económico generado por la guerra entre Rusia y Ucrania, comentando que esta afecta a la economía mundial. De los tres presidentes, es el que más coincidencia con Chávez tiene en la parte oral de su vocería, puesto que se muestra seguro y, a pesar de tener las hojas de su discurso en el estrado, este opta por no leerlo, sino solo tomar pequeñas guías de este, mostrando su preparación previa, además de hablar rápido y de manera firme mientras se acompañaba de gestos grandes, al igual que HCH, lo que en vocería demuestra que psicológicamente son percibidos como mejores líderes, y menos amables, pero más dominantes. (Koppensteiner, M., 2008)

De todos estos resultados se puede inferir de manera general que, en cuanto a la elaboración textual de los discursos de la muestra seleccionada, entre los cuales se encuentran las referencias populistas, los órdenes discursivos y los elementos verbales todos tienen coincidencias ya sea en mayor o menor medida porque todos tienen estructuras sintácticas parecidas en sus discursos de acuerdo a los datos obtenidos en el cuadro comparativo. La entrevistada Carmen Arteaga (2023), profesora de la cátedra Opinión Pública en la Universidad Católica Andrés Bello, comenta que esto se debe a que todos forman parte del Foro de São Paulo fundado en 1992 por Lula Da Silva, que sugiere una serie de parámetros para los discursos

políticos de sus miembros y resalta que HCH fue un reimpulso, tanto de su imagen como de los fondos monetarios, de este proyecto que iba en decadencia después de la implosión de la Unión Soviética.

A pesar de que Gabriel Boric sea el candidato de la muestra que menos aplica estos parámetros, se puede deducir que sí los utiliza, solo que los aplica con moderación y busca cambiarles el enfoque, ya que prefiere presentarse como un candidato más amigable y más cercano a los principios democráticos, alejándose un poco, pero no completamente, de las características del Foro de Sao Paulo, según Arteaga, debido a que su popularidad se encuentra en decadencia y de esta manera puede recuperar el voto popular y la confianza de los chilenos. La profesora de la cátedra Vocería y Telegenia de la Universidad Católica Andrés Bello, Danielle Parodi, también comparte el hecho de que el presidente chileno no muestra una influencia evidente, tangible o específica de HCH.

Por otro lado, el profesor de las cátedras de cultura de la Universidad Católica Andrés Bello, y entrevistado, Carlos De Armas, opina que Hugo Chávez no tuvo un impacto en sí, sino que Arce, Boric y Castro tienen discursos populistas adecuados a las necesidades de sus países y estos van transformándose de acuerdo a dichos requerimientos.

Con respecto a la vocería política y oral, a través de los datos obtenidos sobre los elementos no verbales de los voceros políticos seleccionados, se puede deducir que todos ellos poseen preparación en el área, pero el desenvolvimiento de la misma en la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas en el 2022 pudo verse afectada, puesto que esta se vio interrumpida por dos años, a raíz de la pandemia y del aislamiento vivido por la covid-19 durante los años 2020 y 2021, lo cual ocasionó que los mandatarios no tuviesen contacto directo con sus audiencias y sobretodo ese espacio de vital importancia política para desarrollar y poner en práctica sus aprendizajes de vocería adquiridos anteriormente, destacando también el hecho

de que, en este caso, ninguno era Presidente antes de la pandemia, por lo que es probable que la mayoría no se sintiese a gusto en el lugar por ser la primera vez que se muestran en dicho órgano, el cual es muy importante para la presentación de sus ideales y de sus políticas, no solo para su país, sino también para el mundo entero.

Para finalizar, las expertas entrevistadas Carmen Arteaga y Danielle Parodi coinciden en que HCH marcó un precedente en la narrativa y la vocería política, puesto que marcó la renovación de discursos que, si bien seguían la misma línea populista, no tenían un líder carismático. Su carisma y estilo retórico, además de su enfoque en temas como la justicia social, la igualdad y la lucha contra el imperialismo, dejaron una impresión duradera en la memoria colectiva de aquellos que lo escucharon y siguieron su liderazgo.

Por lo que, se pudo comprobar que Hugo Chávez, como ex presidente de Venezuela y líder carismático de la izquierda latinoamericana, tuvo una notable influencia en la vocería política de muchos líderes izquierdistas de la región en un contexto y situación similar, como lo es la Asamblea General de las Naciones Unidas.

## CAPÍTULO VI

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este capítulo se presentan las conclusiones surgidas a partir del análisis y la interpretación de los resultados expuestos en el apartado anterior. De igual manera, también se presentan las recomendaciones para la realización de futuros trabajos que deseen profundizar en el tema de esta investigación.

#### **6.1. Conclusiones**

Una vez finalizado el análisis y la interpretación de los datos obtenidos para determinar si las características populistas y los órdenes discursivos presentes en el discurso del ex presidente Hugo Chávez en la 61° Asamblea General de la ONU están vigentes en los discursos pronunciados en este mismo organismo pero en el año 2022 por los Presidentes Luis Arce Catacora, Gabriel Boric y Xiomara Castro, de Bolivia, Chile y Honduras, respectivamente, mandatarios latinoamericanos actuales para el momento de esta investigación y de partidos izquierdistas, se pudo concluir lo siguiente:

En relación a la presencia de elementos populistas, de acuerdo al análisis de discurso realizado, se pudo observar que Luis Arce Catacora fue el que obtuvo el mayor porcentaje de coincidencia con Hugo Chávez con un 25%, mientras que Xiomara Castro obtuvo un 12.5% y en último lugar se encuentra Gabriel Boric quien obtuvo un 6.25%. Determinando así, que Catacora es quien emplea en cantidades parecidas los parámetros del populismo evidenciados en el discurso de HCH.

Con respecto a los órdenes discursivos utilizados en los textos seleccionados, según el análisis de discurso y las entrevistas realizadas a expertos, se pudo

evidenciar que Xiomara Castro fue la más coincidente con HCH, obteniendo un 25%, ya que utilizada con mayor frecuencia la argumentación, luego la exposición y por último la narración, aplicando así los tres órdenes discursivos en la misma medida que HCH. En segundo lugar de coincidencia, se encuentra Luis Arce Catacora debido a que solo coincide en la utilización de la argumentación en primer lugar y en segundo la exposición, y por último, se encuentra Gabriel Boric, quien solo coincide en el uso de la argumentación como primer recurso.

En cuanto a los elementos verbales, en este caso, el uso de los recursos expresivos, a través del análisis de discurso se pudo determinar que el recurso utilizado en todos los discursos fue la metáfora y luego en igual medida la hipérbole y la anáfora, teniendo así el mayor porcentaje de coincidencia (12,5%) Luis Catacora, quien utiliza la hipérbole y la metáfora en igual medida que HCH. Por otro lado, el análisis el uso del léxico valorativo, arrojó que solamente Luis Arce Catacora fuera coincidente en su totalidad con las ideas presentadas por Hugo Chávez, las cuales son la exaltación de sus propuestas y el rechazo al capitalismo, mientras que, por otro lado, Castro y Boric no fueron coincidentes con HCH, pero sí entre ellos mismo compartiendo el léxico con valoración positiva en relación a sus países y léxico con valoración negativa en rechazo a la crisis nacional.

En lo que a elementos no verbales se refiere, a través del análisis audiovisual de los discursos y entrevistas a expertos, se evidenció que Gabriel Boric es quien más coincidencia tiene con HCH, con 20%, debido a que hace constantemente contacto visual con el público, mantiene una postura recta y posee una voz firme durante todo el discurso. Estos elementos demuestran confianza y un poco más de preparación con respecto a los otros presidentes, quienes obtuvieron porcentajes un poco más bajos.

Todo el estudio realizado permite demostrar, que el impacto de la reconocida vocería política de HCH sigue presente en otros presidentes de izquierda de América Latina. Él sentó las bases para la elaboración de discursos políticos que pueden

conectar de una manera mucho más profunda con sus audiencias a través de la explotación de los recursos populistas y de su presentación como líder carismático o líder del pueblo, el cual es también un parámetro populista según Charaudeau (2009).

Finalmente, se puede evidenciar un legado, si bien no completo, importante, de Hugo Chávez en los distintos presidentes de izquierda que fungieron como muestra para esta investigación. Su vocería política hasta el día de hoy sigue estando presente, en mayor o menor medida, en mandatarios que comparten su misma ideología. Cabe destacar que, debido a la pandemia de covid-19, los líderes estudiados no han tenido la oportunidad plena para desarrollar al máximo sus habilidades en vocería, tanto en su día a día como en los discursos en la ONU. Tal como señaló la experta en vocería Danielle Parodi en la entrevista realizada para esta investigación, el legado de Hugo Chávez en discursos presentados en la Asamblea General de la ONU puede ser atribuido a distintos factores, tal como vocería oral, su estilo retórico y la polarización de la sociedad, puesto que deja una impresión duradera en la memoria colectiva y el debate en torno a su figura sigue latente.

## **6.2. Recomendaciones**

Luego de un estudio exploratorio en la vocería política y el impacto discursivo de Hugo Chávez en el contexto de la Asamblea General de las Naciones Unidas, se recomienda a futuros investigadores tomar como muestra a más presidentes latinoamericanos pertenecientes a partidos izquierdistas y/o a jefes de Estado más cercanos a la figura de HCH, para así poder tener un mayor nivel de profundidad y certeza en los resultados.

Por otro lado, al tener un periodo de tres meses para esta investigación, se sugiere tomar más tiempo para el análisis de los discursos, para que este pueda ser más fructífero, profundo y extenso.

También se recomienda realizar una indagación sobre el Foro de São Paulo, el cual presenta unos parámetros muy interesantes para la manipulación del pensamiento de masas a través de los discursos políticos y que, de manera disimulada, plantea reglas y “recetas” para el surgimiento de partidos de izquierda, no solo en Latinoamérica, sino en el resto del mundo.

Para finalizar, tomando en cuenta este Trabajo Final de Concentración, surgen preguntas acerca de temas que no fueron objeto de estudio, y en los que valdría la pena profundizar e investigar en el futuro, tales como:

- ¿El discurso populista de izquierda es igual al discurso populista de derecha?
- ¿Dejó Hugo Chávez una marca o es simplemente el ejemplo del óptimo aprovechamiento de una buena estrategia de vocería política?
- ¿El Foro de São Paulo es la razón por la que los presidentes izquierdistas de Latinoamérica tienen similitudes en su vocería?

## REFERENCIAS

Alekseev Verbano, K. y Strotmann, B. Análisis del discurso populista español: los discursos de cierre de campaña de Podemos y Vox. *Miscelánea Comillas*, 79 (155), 577-600.

[https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/64500/2021\\_Miscelania\\_TFG%20Konstantin%20Alekseev.pdf?sequence=-1](https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/64500/2021_Miscelania_TFG%20Konstantin%20Alekseev.pdf?sequence=-1)

Arellano, F. (2023, febrero 21). *Antítesis*. Significados.com. <https://www.significados.com/antitesis/>

Arendt, H. (2008). *The Promise of Politics* (E. Cañas, Trad.). Ediciones Paidós Ibérica. (Trabajo original publicado en 2005). [https://maytemunoz.net/wp-content/uploads/2021/02/Arendt\\_LaPromesaDeLaPolitica.pdf](https://maytemunoz.net/wp-content/uploads/2021/02/Arendt_LaPromesaDeLaPolitica.pdf)

BBC News (2019, noviembre 19). *Paro nacional: qué es el Foro de Sao Paulo, al que vinculan con las protestas en Chile o Colombia (y por qué le preocupa tanto a la derecha de América Latina)*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-50481480>

Brower Beltramin, J. (2010). Reflexiones Teóricas Sobre la Dimensión Semiótico-Discursiva de la Ideología Política. *RE - Presentaciones: Periodismo, Comunicación y Sociedad*, 6. 61-72. [https://scholar.google.com/citations?view\\_op=view\\_citation&hl=es&user=JH3Q8dMAAAAJ&citation\\_for\\_view=JH3Q8dMAAAAJ:4DMP91E08xMC](https://scholar.google.com/citations?view_op=view_citation&hl=es&user=JH3Q8dMAAAAJ&citation_for_view=JH3Q8dMAAAAJ:4DMP91E08xMC)

Calderón Cornejos, M. (2022, octubre 31). Luis Nunes sobre el triunfo de Lula da Silva: “La prioridad del brasileño no es la corrupción”. *Perú21*. <https://peru21.pe/mundo/lula-da-silva-corrupcion-odebretch-jair-bolsonaro-lavajato-luis-nunes-sobre-el-triunfo-de-lula-la-prioridad-del-brasileno-no-es-la-corrupcion-noticia/>

Campos Domínguez, E. (2020, junio 18). *La automatización y robotización de la comunicación política digital*. ACOP. <https://compolitica.com/la-automatizacion-y-robotizacion-de-la-comunicacion-politica-digital/>

Capital Digital (2018, febrero 15). *¿Qué es el Foro de Sao Paulo y por qué está relacionado con México?*. <https://www.capitalmexico.com.mx/nacional/foro-de-sao-paulo-relacionado-mexico-prd-morena-cuba-brasil-venezuela/>

Cifuentes, J. y Pérez, C. (Ed.). (2019). *Comunicación política: Desafíos para nuestra democracia*. Centro de Estudios del Desarrollo. [https://www.academia.edu/42971264/Comunicaci%C3%B3n\\_Pol%C3%ADtica\\_Desaf%C3%ADos\\_para\\_nuestra\\_democracia](https://www.academia.edu/42971264/Comunicaci%C3%B3n_Pol%C3%ADtica_Desaf%C3%ADos_para_nuestra_democracia)

Cordero, A. (2023, marzo 07). 10 años sin Hugo Chávez, el referente de la izquierda venezolana. *France 24*. <https://www.france24.com/es/programas/historia/20230307-10-a%C3%B1os-sin-hugo-ch%C3%A1vez-el-referente-de-la-izquierda-venezolana>

Da Silva, T. (2017, abril 25). *Vocería: Una habilidad estratégica para representar y liderar a otros*. Pensar en voz alta. <https://pensarenvozalta.com/2017/04/25/voceria-una-habilidad-estrategica-para-representar-y-liderar-a-otros/>

Dahl, R. (1989). La democracia (S. Floria, Trad.). *Encyclopaedia Britannica*. Postdata. <https://dedona.files.wordpress.com/2014/02/dahl-postdata1.pdf>

Deltell, L., Congosto M. L., Claes, F. y Osteso J. M. (2013). Identificación y análisis de los líderes de opinión en Twitter en torno a Hugo Chávez. *Revista Latina de Comunicación Social*, 68, 696 - 718. <https://nuevaepoca.revistalatinacs.org/index.php/revista/article/view/976/1612>

Editorial Etecé (2020, octubre 1). *Hipérbole*. Concepto.de. <https://concepto.de/hiperbole/>

Editorial Etecé. (2020, octubre 26). *Aliteración*. Concepto.de. <https://concepto.de/aliteracion/>

Editorial Etecé. (2022, octubre 31). *Asíndeton*. Enciclopedia de ejemplos. <https://www.ejemplos.co/asindeton/>

Elías, M. (2022, septiembre 12). 5 cosas que hay que saber sobre la próxima sesión de la Asamblea General. *Noticias ONU*. <https://news.un.org/es/story/2022/09/1514241>

Flores, A. B. (2022, febrero 27). Mensajes clave en comunicación. *Prensa Libre*. <https://www.prensalibre.com/opinion/columnasdiarias/mensajes-clave-en-comunicacion/>

Freidenberg, F. (2018). Los partidos políticos y sistemas de partidos. En S. Martí i Puig, J. M. Solís Delgadillo y F. Sánchez (Eds.), *Curso de Ciencia Política* (pp. 245-277). Senado de la República. [https://micrositios.senado.gob.mx/BMO/files/Curso\\_de\\_ciencia\\_politica.pdf#page=246](https://micrositios.senado.gob.mx/BMO/files/Curso_de_ciencia_politica.pdf#page=246)

Gangas, P. (s.f.). *Los partidos políticos*. [http://di.uca.edu.sv/mcp/media/archivo/29220c\\_lospartidospoliticos.pdf](http://di.uca.edu.sv/mcp/media/archivo/29220c_lospartidospoliticos.pdf)

García, D. M. (2022). Caracterización de la vocería oficial en situaciones de crisis humanitaria: El caso de COVID-19 en Argentina y España. *aDResearch ESIC International Journal of Communication Research*, 27, e201. <https://doi.org/10.7263/adresic-27-201>

Garrido, A. (s.f.). *Discurso político*. Wikialice. [https://www.alice-comunicacionpolitica.com/wikialice/index.php?title=Discurso\\_pol%C3%ADtico](https://www.alice-comunicacionpolitica.com/wikialice/index.php?title=Discurso_pol%C3%ADtico)

González, A. y Rodríguez, D. (2017). *Análisis del discurso de Rafael Caldera el 4 de febrero de 1992* [Trabajo final de concentración, Universidad Católica Andrés

Bello]. Catálogo SIBUCAB. <https://sib.ucab.edu.ve/cgi-bin/koha/opac-retrieve-file.pl?id=874f16c951a636b1b6cd107553148bc2>

Gutiérrez Vidrio, S. (2000). El discurso político. Reflexiones teórico-metodológicas. *Cultura y discurso* (pp. 109-125). Universidad Autónoma de México - Xochimilco.

[https://www.researchgate.net/publication/27391203\\_El\\_discurso\\_politico\\_Reflexiones\\_teorico-metodologicas](https://www.researchgate.net/publication/27391203_El_discurso_politico_Reflexiones_teorico-metodologicas)

Hawkins, K. (2019, marzo 9). Don't try to silence populist - listen to them. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/commentisfree/2019/mar/09/dont-try-to-silence-populists-listen-to-them>

Hernández Díaz, G. (2016). *La investigación en Comunicación Social*. AB UCAB Ediciones.

Hornando, M. (2019, diciembre 24). *Paronomasia: significado y ejemplos*. UnProfesor. <https://www.unprofesor.com/lengua-espanola/paronomasia-significado-y-ejemplos-3849.html>

Jensen, T. (s.f.). *¿Qué es una metáfora? Una guía para los estudiantes y maestros de literatura*. Universidad de Artes Liberales de Oregon. <https://liberalarts.oregonstate.edu/wlf/what-metaphor-spanish>

Lewis, P., Barr, C., Clarke, S., Voce, A., Levett, C. y Gutiérrez, P. (2019). Revealed: the rise and rise of populist rhetoric. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/ng-interactive/2019/mar/06/revealed-the-rise-and-rise-of-populist-rhetoric>

Malamud, A. (2003). Partidos políticos. En J. Pinto (Ed.), *Introducción a la Ciencia Política* (4.<sup>a</sup> ed.) (pp. 321 - 350). Eudeba. [https://www.academia.edu/16940033/Partidos\\_pol%C3%ADticos](https://www.academia.edu/16940033/Partidos_pol%C3%ADticos)

Marco, M. J. (2021, diciembre 5). *Disfemismo*. Escuela de Letras. <https://www.escueladeletras.com/literatura/disfemismo/>

Martínez Heredia, F. (2005, marzo). Socialismo. *Conceptos y Fenómenos Fundamentales de Nuestro Tiempo* - UNAM. [https://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos\\_final/475trabajo.pdf](https://conceptos.sociales.unam.mx/conceptos_final/475trabajo.pdf)

Maza, M. (2018, septiembre 18). Recurso literario: Anáfora. *UnProfesor*. <https://www.unprofesor.com/lengua-espanola/recurso-literario-anafora-con-ejemplos-1716.html>

Maza, M. (2020, diciembre 14). Recursos literarios de comparación. *UnProfesor*. <https://www.unprofesor.com/lengua-espanola/recursos-literarios-de-comparacion-ejemplos-1805.html>

Mazzoleni, G. (2010). La comunicación política (P. Linares, Trad.). Alianza Editorial. (Trabajo original publicado en 2004). <https://vsip.info/mazzoleni-gianpietrola-comunicacion-politica-pdf-free.html>

Mudde, C. (2004). The Populist Zeitgeist. *Government and Opposition*, 39 (4), 541-563. <https://www.cambridge.org/core/journals/government-and-opposition/article/populist-zeitgeist/2CD34F8B25C4FFF4F322316833DB94B7>

Naím, M. (2017, febrero 4). El populismo: manual para usuarios. *El País*. <https://www.moisesnaim.com/mis-columnas/2017/2/7/el-populismo-manual-para-usuarios>

Oficina del Secretario de Prensa de la Casa Blanca del presidente George W. Bush (2006, septiembre 19). *Hoja Informativa: Discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas: Un Mundo Más Promisorio, Que Deje Atrás el Terrorismo y el Extremismo*. <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/09/20060919-3.es.html>

Olmo, D. (2018, diciembre 6). Triunfo de Hugo Chávez en 1998: cómo era la Venezuela en la que triunfó Chávez hace 20 años (y en qué se parece a la actual). *BBC News*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46463299>

ONU Mujeres (2022, septiembre 13). *En la mira: 77° Período de Sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas*. <https://www.unwomen.org/es/noticias/en-la-mira/2022/09/en-la-mira-77deg-periodo-de-sesiones-de-la-asamblea-general-de-las-naciones-unidas>

Organización de las Naciones Unidas (s.f). *Funciones y poderes de la Asamblea Nacional*. <https://www.un.org/es/ga/about/background.shtml>

Organización de las Naciones Unidas (s.f). *Órganos principales*. <https://www.un.org/es/about-us/main-bodies>

Partido Socialista Unido de Venezuela [PSUV]. (2010, abril 24). Declaración de derechos. <http://www.psuve.org.ve/psuv/declaracion-principios/>

Pérez, M. y Velásquez, L. (1999). *La dimensión populista del discurso político en la campaña presidencial de 1998* [Tesis de grado, Universidad Católica Andrés Bello]. Catálogo SIBUCAB. <https://sib.ucab.edu.ve/cgi-bin/koha/opac-retrieve-file.pl?id=ca4526d0262a0de4433b4d742462593a>

Pilkington, E. (2006, septiembre 21). Chávez attacks 'devil' Bush in UN speech. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2006/sep/21/usa.venezuela>

Rivas, O. (2021, junio 11). ¿Por qué Latinoamérica sigue apostando al fracaso y a la miseria socialista?. *PanAm Post*. <https://panampost.com/oriana-rivas/2021/06/11/acecho-de-la-izquierda-en-america-latina/>

Roca, X. (s.f.-a). *Elipsis*. EsPoesía. <https://www.espoesia.com/elipsis-figura-literaria/>

Roca, X. (s.f.-b). *Eufemismo*. EsPoesía. <https://www.espoesia.com/eufemismo-figura-literaria/>

Rodríguez, L. (2012). *El discurso de Hugo Chávez (1999-2009): Una década de "hegemonía comunicacional" y "revival" propagandístico* [Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid]. Archivo digital. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/28373/1/T33551.pdf>

Rojas, O. (2015). Mensajes clave y preguntas y respuestas, cómo nunca olvidar lo más importante al comunicar. *Scribd*. <https://www.scribd.com/document/527953652/Mensajes-clave-Rojas>

Ruiz, P. (2023, abril 17). Presidente Chaves defiende que lo suyo no es un discurso populista, "es idioma popular". *El Observador Costa Rica*. <https://observador.cr/presidente-chaves-defiende-que-lo-suyo-no-es-un-discurso-populista-es-idioma-popular/>

Runciman, D. (2014). *Política* (M. Alcaraz, Trad.). Turner Publicaciones. (Trabajo original publicado en 2014). <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=yibYDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT2&dq=politica&ots=iOQbuTpPgi&sig=3iDRyUilJef0G0W9bglrk2eKKM#v=onepage&q=politica&f=false>

Sal Paz, J. y Maldonado, S. (2009, noviembre). Estrategias discursivas: un abordaje terminológico. *Espéculo*, 43. 1-27. [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/78060/CONICET\\_Digital\\_Nro.fc64e531-20d0-4d3b-a4d8-cd96e42af113\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/78060/CONICET_Digital_Nro.fc64e531-20d0-4d3b-a4d8-cd96e42af113_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)

Sánchez de Ramírez, I. (1993). Coherencia y Órdenes Discursivos. *Letras*, 50, 61-81. <https://revistas-historico.upel.edu.ve/index.php/letras/article/view/5996/3273>

Sartori, G. (1993). ¿Qué es la democracia? (M. A. González, Trad.). Editorial Patria. <https://tecnologias-educativas.te.gob.mx/RevistaElectoral/content/pdf/a-1994-01-004-090.pdf>

Sartori, G. (2009). La democracia en 30 lecciones (A. Pradera, Trad.). Editorial Taurus. (Trabajo original publicado en 2008). [https://www.academia.edu/29123080/Giovanni\\_Sartori\\_La\\_Democracia\\_en\\_30\\_Lecciones\\_pdf](https://www.academia.edu/29123080/Giovanni_Sartori_La_Democracia_en_30_Lecciones_pdf)

Sosa Hernández, G. (2021, 26 de marzo). Comunicación política. *Prontuario de la Democracia*. <https://prontuario-democracia.sociales.unam.mx/wp-content/uploads/2021/05/Comunicacion-politica.pdf>

Valezzi, C. (2022). *5 pasos para desarrollar mensajes clave contundentes*. Charlas de Café de comunicación y otras pasiones. <https://www.infosol.com.mx/wordpress/5-pasos-para-desarrollar-mensajes-clave-contundentes/>

Van Dijk, T. A. (2005). Política, ideología y discurso. *Quorum Académico*, 2 (2), 15-47. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=yIRqEm2HN1IC&oi=fnd&pg=PA15&dq=ideologia+politica&ots=UNApUdaFT3&sig=Nppe9ebQSjiCAFAVzAloPZdhWqU#v=onepage&q&f=false>

Zafra Víctor, M. (2015, noviembre). El concepto de representación política en la teoría de la democracia de Giovanni Sartori. *Revista Española de Ciencia Política*, 39, 43-56. <https://presidencia.gva.es/documents/166658342/166732658/Ejemplar+39/4c05a9b7-e1ec-43f8-b956-53d4a5fa3b19#page=29>

Zanatta, L. (2014). *El Populismo* (F. Villegas, Trad.). Katz editores. (Trabajo original publicado en 2013).

<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=UhSCAwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA5&dq=populismo&ots=zQtQssNM8D&sig=EP-Arscs7Q8RfHdpawk6DK9cfaM#v=onepage&q=populismo&f=false>

Zulueta, M. R. (2014, noviembre 15). ¿Qué es el Foro de São Paulo?. *Analítica*.  
<https://www.analitica.com/opinion/que-es-el-foro-de-sao-paolo/>

## ANEXOS

### ***Anexo A: Discurso transcrito de Hugo Chávez en la Asamblea General de la ONU en el año 2006***

“Señora Presidenta, Excelencias, Jefes de Estado, Jefes de Gobierno, y altos representantes de los gobiernos del mundo. Muy buenos días a todos y a todas. En primer lugar, quiero invitarles con mucho respeto, a quienes no hayan podido leer este libro, a que lo leamos: Noam Chomsky, uno de los más prestigiosos intelectuales de esta América y del mundo. Chomsky, uno de sus más recientes trabajos: "Hegemonía o Supervivencia. La estrategia imperialista de Estados Unidos". Excelente trabajo para entender lo que ha pasado en el mundo el siglo XX, lo que hoy está pasando y la más grande amenaza que se cierne sobre nuestro planeta, la pretensión hegemónica del Imperialismo Norteamericano pone en riesgo la supervivencia misma de la especie humana. Seguimos alertando sobre ese peligro, y haciendo un llamado al propio pueblo de los Estados Unidos y al mundo, para detener esta amenaza que es como la propia espada de Damocles.

Yo pensaba leer algún capítulo, pero por respetar el tiempo más bien lo dejo como una recomendación. Se lee rápido. Es muy bueno señora Presidenta, seguramente usted lo conoce, está publicado en inglés, en alemán, en ruso, en árabe (aplausos) seguramente. Miren, yo creo que los primeros ciudadanos que deberían leer este libro son los ciudadanos hermanos y hermanas de los Estados Unidos, porque la amenaza la tienen en su propia casa, el Diablo está en casa pues. El Diablo, el propio Diablo está en casa.

Ayer vino el Diablo aquí, (risas y aplausos) ayer estuvo el Diablo aquí, en este mismo lugar. Huele a azufre todavía esta mesa donde me ha tocado hablar. Ayer señoras, señores, desde esta misma tribuna el Señor Presidente de los Estados Unidos, a quien yo llamo “El Diablo”, vino aquí hablando como dueño del mundo. Un

psiquiatra no estaría de más para analizar el discurso de ayer del Presidente de los Estados Unidos. Como vocero del Imperialismo vino a dar sus recetas para tratar de mantener el actual esquema de dominación, de explotación y de saqueo a los pueblos del mundo. Para una película de Alfred Hitchcock estaría buena, incluso yo propondría un título: “La receta del Diablo”. Es decir, el Imperialismo norteamericano, y aquí lo dice Chomsky con una claridad meridiana y profunda, está siendo desesperados esfuerzos por consolidar su sistema hegemónico de dominación. Nosotros no podemos permitir que eso ocurra, no podemos permitir que se instale la dictadura mundial, que se consolide pues, que se consolide la dictadura mundial.

El discurso del Presidente “tirano” mundial, lleno de cinismos, lleno de hipocresía, es la hipocresía imperial, el intento de controlar todo, ellos quieren imponernos el modelo democrático como lo conciben, la falsa democracia de las elites, y además un modelo democrático muy original, impuesto a bombazos, a bombardeos y a punta de invasiones y de cañonazos. ¡Vaya qué democracia! Habría que revisar las tesis de Aristóteles y de los primeros que hablaron por allá en Grecia de la democracia a ver qué modelo de democracia es ese, el que se impone a punta de marines, de invasiones, de agresiones, y de bombas.

Dice el presidente de los Estados Unidos ayer, en esta misma sala lo siguiente, cito: “Hacia dónde quiera que usted mira, oye a extremistas que le dicen que puede escapar de la miseria y recuperar su dignidad a través de la violencia, el terror y el martirio”. Adondequiera que él mira ve extremistas. Yo estoy seguro que te ve a ti, hermano, con ese color, y cree que eres un extremista. Con este color. Evo Morales, que vino ayer, el digno Presidente de la Bolivia es un extremista. Por todos lados ven extremistas los imperialistas. No, no es que somos extremistas, lo que pasa es que el mundo está despertando y por todos lados insurgimos los pueblos. Yo tengo la impresión señor dictador imperialista que usted va a vivir el resto de sus días con una pesadilla, porque por dondequiera que vea vamos a surgir nosotros, los que insurgimos

contra el imperialismo norteamericano. Los que clamamos por la libertad plena del mundo, por la igualdad de los pueblos, por el respeto a la soberanía de las naciones, sí, nos llaman extremistas, insurgimos contra el Imperio, insurgimos contra el modelo de dominación.

Luego, el señor presidente vino a hablarle, así lo dijo, “hoy quiero hablarles directamente a las poblaciones del Oriente Medio. Mi país desea la paz” esto es cierto, si nosotros nos vamos por las calles del Bronx, si nosotros nos vamos por las calles de Nueva York, de Washington, de San Diego, de California, de cualquier ciudad, de San Antonio, de San Francisco y le preguntamos a la gente en las calles, a los ciudadanos estadounidenses, este país quiere la paz. La diferencia está en que el gobierno de este país, de Estados Unidos, no quiere la paz, quiere imponernos su modelo de explotación y de saqueo y su hegemonía a punta de guerras, esa es la pequeña diferencia. Quiere la paz y ¿qué está pasando en Irak? ¿Y qué ha pasado en el Líbano y en Palestina? ¿Y qué ha pasado en cien años pues en América Latina y en el mundo y ahora las amenazas contra Venezuela, nuevas amenazas contra Irán? Le habló al pueblo del Líbano, “muchos de ustedes –dijo- han visto como sus hogares y sus comunidades quedaron atrapadas en el fuego cruzado” ¡Vaya qué cinismo! ¡Vaya qué capacidad para mentir descaradamente ante el mundo! Las bombas en Beirut y lanzadas con precisión milimétrica ¿son fuego cruzado? Creo que el Presidente está pensando en las películas del oeste cuando se disparaba desde la cintura y alguien quedaba atravesado en el fuego cruzado.

¡Fuego imperialista! ¡Fuego fascista! ¡Fuego asesino! Y fuego genocida el del Imperio y el de Israel contra el pueblo inocente de Palestina y el pueblo del Líbano. Esa es la verdad. Ahora dicen que sufren, que estamos sufriendo porque vemos sus hogares destruidos. En fin, el Presidente de los Estados Unidos vino a hablarle a los pueblos, vino a decir además, yo traje señora Presidenta unos documentos, porque estuve esta madrugada viendo algunos discursos y actualizando mis palabras. Le

habló al pueblo de Afganistán, al pueblo del Líbano, al pueblo de Irán le digo, al pueblo del Líbano le digo, al pueblo de Afganistán le digo. Uno se pregunta, así como el Presidente de los Estados Unidos le dice: le digo a esos pueblos ¿qué le dirían esos pueblos a él? Si esos pueblos pudieran hablar ¿qué le dirían? Yo se los voy a recoger porque conozco la mayor parte del alma de esos pueblos, los pueblos del Sur, los pueblos atropellados dirían: ¡Imperio *Yankee go home!* Ese sería el grito que brotaría por todas partes, si los pueblos del mundo pudieran hablarle a una sola voz al Imperio de los Estados Unidos.

Por eso, señora Presidenta, colegas, amigas y amigos, nosotros el año pasado vinimos aquí a este mismo salón como todos los años y los últimos ocho, y decíamos algo que hoy está confirmado plenamente y yo creo que aquí casi nadie en esta sala pudiera pararse a defenderlo, a defender el sistema de Naciones Unidas, aceptémoslo con honestidad, el Sistema de Naciones Unidas nacido después de la Segunda Guerra Mundial colapsó, se desplomó, no sirve. Ah bueno para venir acá a dar discursos, a vernos una vez al año, sí, para eso sí sirve, y para hacer documentos muy largos y hacer buenas reflexiones y oír buenos discursos como el de Evo ayer, como el de Lula, sí, para eso sirve y muchos discursos, el que estábamos oyendo ahora mismo del Presidente de Sri Lanka y de la Presidenta de Chile, pero nos han convertido a esta Asamblea en un órgano meramente deliberativo, meramente deliberativo sin ningún tipo de poder para impactar de la más mínima manera la realidad terrible que vive el mundo. Por eso nosotros volvemos a proponer, Venezuela vuelve a proponer aquí hoy, este día 20 de septiembre que refundemos las Naciones Unidas y nosotros hicimos el año pasado señora Presidenta, cuatro modestas propuestas que consideramos de necesidad impostergable para que las asumamos, bueno, los Jefes de Estado, los Jefes de Gobierno, nuestros embajadores, nuestros representantes y las discutamos.

Primero: la expansión. Ayer lo decía Lula aquí mismo, del Consejo de Seguridad tanto en sus categorías permanentes como en las No Permanentes, dando entrada a

nuevos países desarrollados y a países subdesarrollados, el Tercer Mundo, como nuevos miembros permanentes. Eso en primer lugar.

En segundo lugar, bueno, la aplicación de métodos eficaces de atención y resolución de los conflictos mundiales. Métodos transparentes, de debate, de decisiones, tercero, nos parece fundamental la supresión inmediata, y eso es un clamor de todos, de ese mecanismo antidemocrático del veto. El veto en las decisiones del Consejo de Seguridad. Vaya un ejemplo reciente, el veto inhumano del gobierno de los Estados Unidos, permitió libremente a las fuerzas israelíes destrozar el Líbano en el rostro, delante de todos nosotros, evitando una resolución en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Y en cuarto lugar necesario es fortalecer, decimos siempre, el papel, las atribuciones del Secretario General de Naciones Unidas. Ayer nos daba un discurso el Secretario General prácticamente de despedida, y reconocía que en estos diez años el mundo lo que ha hecho es complicarse y que los graves problemas del mundo, el hambre, la miseria, la violencia, la violación a los derechos humanos lo que ha hecho es agravarse, esto es consecuencia terrible del colapso sobre el sistema de Naciones Unidas y de la pretensión imperialista norteamericana.

Por otra parte, Señora Presidenta, Venezuela decidió hace varios años dar esta batalla por dentro de Naciones Unidas, reconociendo Naciones Unidas como miembro que somos, con nuestra voz, con nuestras modestas reflexiones. Una voz independiente somos, para representar la dignidad y la búsqueda de la paz, la reformulación del sistema internacional, para denunciar la persecución y las agresiones del hegemonismo contra los pueblos del Planeta. Venezuela, de esa manera ha presentado su nombre. Esta patria de Bolívar ha presentado su nombre y se ha postulado para un puesto como Miembro No Permanente del Consejo de Seguridad. Vaya usted a saber, el gobierno de los Estados Unidos ha iniciado una agresión abierta, una agresión inhumana en el mundo entero para tratar de impedir que

Venezuela sea elegida libremente para ocupar una silla en el Consejo de Seguridad. Le tienen miedo a la verdad. El Imperio tiene miedo a la verdad, a las voces independientes, acusándonos de extremistas. Ellos son los extremistas.

Yo quiero agradecer aquí a todos aquellos países que han anunciado su apoyo a Venezuela, aun cuando la votación es secreta y no es necesario que nadie lo anuncie, pero yo creo que, dada la agresión abierta del Imperio Norteamericano, pues eso aceleró el apoyo de muchos países, lo cual fortalece mucho moralmente a Venezuela, a nuestro pueblo, a nuestro gobierno, el MERCOSUR, por ejemplo, en bloque, ha anunciado su apoyo a Venezuela, nuestros hermanos del MERCOSUR. Venezuela ahora es miembro pleno del MERCOSUR con Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay, y muchos otros países de América Latina como Bolivia. El CARICOM en pleno anunció su apoyo a Venezuela. La Liga Árabe en pleno anunció su apoyo a Venezuela, agradezco muchísimo al mundo árabe, a nuestros hermanos de Arabia, esa Arabia profunda, a nuestros hermanos del Caribe. La Unión Africana, casi toda África anunció su apoyo a Venezuela y países buenos como Rusia, como China y muchos otros países del Planeta. Muchísimas gracias a nombre de Venezuela, a nombre de nuestro pueblo y a nombre de la verdad, porque Venezuela al ocupar un puesto en el Consejo de Seguridad va a traer la voz no sólo de Venezuela, la voz del Tercer Mundo, la voz de los pueblos del Planeta, ahí estaremos defendiendo la dignidad y la verdad.

Más allá de todo esto señora Presidenta, creo que hay razones para que seamos optimistas. Irrenunciablemente optimistas, diría un poeta, porque más allá de las amenazas, de las bombas, de las guerras, de las agresiones, de la guerra preventiva, de la destrucción de pueblos enteros uno puede apreciar que se está levantando una nueva era, como canta Silvio Rodríguez, “la era está pariendo un corazón”. Se levantan corrientes alternativas, pensamientos alternativos, juventudes con pensamiento distinto. Se demostró ya en apenas una década que era totalmente

falsa la tesis del Fin de la Historia, totalmente falsa la instauración del Imperio Americano, de la paz americana, la instauración del modelo capitalista, neoliberal que lo que genera es miseria y pobreza. Es totalmente falsa la tesis, se vino abajo, ahora hay que definir el futuro del mundo. Hay un amanecer en el Planeta y se ve por todas partes, por América Latina, por Asia, por África, por Europa, por Oceanía, quiero resaltar esa visión de optimismo para que fortalezcamos nuestra conciencia y nuestra voluntad de batalla por salvar al mundo y construir un mundo nuevo, un mundo mejor.

Venezuela se suma a esa lucha y por eso somos amenazados. Ya Estados Unidos planificó, financió e impulsó un golpe de estado en Venezuela. Y Estados Unidos sigue apoyando movimientos golpistas en Venezuela y contra Venezuela, sigue apoyando al terrorismo. Ya la Presidenta Michel Bachelet recordaba hace unos días, perdón hace unos minutos, el terrible asesinato del ex Canciller chileno Orlando Letelier. Yo sólo agregaría lo siguiente, los culpables están libres. Y los culpables, de aquel hecho donde murió también una ciudadana estadounidense, son norteamericanos, de la CIA. Terroristas de la CIA.

Pero, además, hay que recordar en esta sala que dentro de pocos días también se cumplirán 30 años, igualmente, de aquel hecho terrorista horripilante de la voladura del avión cubano, donde murieron 73 inocentes, un avión de Cubana de Aviación y ¿dónde está el más grande terrorista de este Continente y quien asumió él la voladura del avión cubano como autor intelectual? Estuvo preso en Venezuela unos años, se fugó allá por complicidad de funcionarios de la CIA y del gobierno venezolano de entonces, está aquí viviendo en Estados Unidos, protegido por este gobierno, y fue convicto y confeso. El gobierno de los Estados Unidos tiene un doble rasero y protege el terrorismo.

Estas reflexiones, para decir que Venezuela está comprometida en la lucha contra el terrorismo, contra la violencia y se une a todos los pueblos que luchamos por la paz y por un mundo de iguales. He hablado del avión cubano, Luis Posada Carriles

se llama el terrorista, está protegido aquí, como protegidos están aquí grandes corruptos que se fugaron de Venezuela, un grupo de terroristas que allá pusieron bombas contra embajadas de varios países que allá asesinaron gente durante el golpe de estado, secuestraron a este humilde servidor, y lo iban a fusilar, sólo que Dios metió su mano y un grupo de buenos soldados y un pueblo que se fue a las calles y de milagro pues estoy aquí, están aquí protegidos por el gobierno de Estados Unidos los líderes de aquel golpe de estado y de aquellos actos terroristas. Yo acuso al gobierno de Estados Unidos de proteger al terrorismo y de tener un discurso totalmente cínico.

Hablamos de Cuba, venimos de La Habana, venimos felices de La Habana, estuvimos allá varios días y allí se puede ver el nacimiento de una nueva era la Cumbre del Grupo de los 15, la Cumbre del Movimiento de los No Alineados, con una resolución histórica, documento final, no se asusten no lo voy a leer todo, pero aquí hay un conjunto de resoluciones tomadas en discusión abierta y con transparencia, más de 50 Jefes de Estado, La Habana fue capital del Sur durante una semana. Hemos relanzado el Grupo de Los No Alineados, el Movimiento de los No Alineados, y si algo puedo pedir yo aquí a todos ustedes compañeros y hermanos y hermanas es que le pongamos mucha voluntad para fortalecer el Grupo de Los No Alineados, importantísimo para el nacimiento de la nueva era, para evitar la hegemonía y el Imperialismo y además, ustedes saben que hemos designado a Fidel Castro, Presidente del Grupo de los No Alineados para los próximos tres años y estamos seguros que el compañero Presidente Fidel Castro va a llevar la batuta con mucha eficiencia. Para los que querían que Fidel se muriera pues frustrados quedaron y frustrados quedarán porque Fidel ya está uniformado nuevamente de verde oliva y ahora no sólo es el Presidente de Cuba si no el Presidente de Los No Alineados.

Señora Presidenta, queridos colegas, presidentes, ahí nació un movimiento muy fuerte, el del Sur. Nosotros somos hombres y mujeres del Sur, nosotros somos portadores, con estos documentos, con estas ideas, con estas críticas, con estas

reflexiones que ya cierro mi carpeta y el libro me lo llevo, no olviden que se los recomiendo mucho, con mucha humildad, tratamos de aportar ideas para la salvación de este Planeta, para salvarlo de la amenaza imperialista y para que ojalá pronto, en este siglo, no muy tarde, ojalá podamos verlo nosotros y vivirlo mejor nuestros hijos y nuestros nietos, un mundo de paz bajo los principios fundamentales de la Organización de Naciones Unidas, relanzada y reubicada. Creo que a Naciones Unidas tenemos que ubicarla en otro país, en alguna ciudad del Sur, hemos propuesto desde Venezuela, ustedes saben que mi médico personal se tuvo que quedar encerrado en el avión, el Jefe de mi seguridad se tuvo que quedar encerrado en el avión, no les permitieron venir a Naciones Unidas. Otro abuso y atropello Señora Presidenta que pedimos de Venezuela quede registrado como atropello hasta personal del Diablo, huele a azufre, pero Dios está con nosotros, un buen abrazo y que Dios nos bendiga a todos. Muy buenos días”.

## ***Anexo B: Discurso transcrito de Luis Arce Catacora en la Asamblea General de la ONU en el año 2022***

- Hermano Presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas, Csaba Kőrösi
- Hermano Secretario General, António Guterres
- Hermanas y hermanos Jefes de Estado y de Gobierno, Ministros de Relaciones Exteriores y delegados presentes

En primer lugar, hermano Csaba Kőrösi, permítame saludar su elección como Presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas y expresarle a nombre del Estado Plurinacional de Bolivia, nuestro compromiso con la gestión que lleve adelante en beneficio de toda la Comunidad Internacional. Que este 77 periodo de sesiones permita continuar fortaleciendo el multilateralismo, para enfrentar, de manera más efectiva, las nuevas y viejas amenazas que acechan a la Humanidad.

Hermano presidente, hoy nos encontramos frente a una crisis capitalista múltiple y sistémica que pone cada vez más en riesgo la vida de la humanidad y del planeta. No cabe duda que los desafíos a los que nos enfrentamos son cada día más complejos. Si pretendemos un futuro mejor para las actuales y futuras generaciones debemos no solo reflexionar sobre las crisis económica, social, alimentaria, climática, energética, hídrica, y comercial, sino identificar con claridad el origen para cambiar un sistema que reproduce la dominación, explotación y exclusión de grandes mayorías, que genera concentración de la riqueza en pocas manos, y que prioriza la producción y reproducción del capital antes que la producción y reproducción de la vida.

Pero a la par de la crisis múltiple y sistémica del capitalismo, observamos la recta final del mundo unipolar. La construcción de un nuevo orden mundial, del que esperamos sea para beneficio de todos los Estados y pueblos del mundo, es inevitable.

Y convencidos de que “Otro mundo es posible”, desde el Estado Plurinacional de Bolivia, planteamos:

1. Declarar al mundo como zona de paz.

En tal sentido, expresamos nuestra preocupación por el considerable número de conflictos armados que azotan a la humanidad, muchos de ellos promovidos por las trasnacionales de la guerra, pero también por el afán de imponer un orden político y económico mundial, funcional a los intereses del capitalismo. Estos conflictos traen consigo un gran costo humano, y en no pocos casos la destrucción de nuestro patrimonio cultural y medio ambiental.

Indistintamente del origen, naturaleza, o explicación geopolítica de las tensiones internacionales, el Estado Plurinacional de Bolivia ha apostado y lo seguirá haciendo por la cultura del diálogo entre las Naciones, a través de la Diplomacia de los Pueblos, pero lastimosamente observamos el deterioro creciente del sistema multilateral por el capricho de las potencias capitalistas de no resignarse a la existencia de un mundo multipolar y con equilibrio de poder. El multilateralismo es el único mecanismo que representa una garantía de respeto entre los Estados, independientemente de su poderío económico o militar. Por lo tanto, consideramos que cualquier quebrantamiento de la paz y seguridad internacionales, está vinculado a la insuficiente aplicación de los mecanismos previstos en la Carta de las Naciones Unidas, o, en su defecto, a su flagrante transgresión.

Los países que conformamos la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) declaramos en 2014 a la región como “zona de paz”, comprometiéndonos a resolver de manera pacífica nuestras controversias y desterrando para siempre el uso de la fuerza en la región. En esa línea, propugnamos para que esta Asamblea sea el espacio de un gran acuerdo histórico, un acuerdo en

donde prime el diálogo y la diplomacia sobre cualquier controversia, y el mundo sea declarado también como “zona de paz”.

Para alcanzar ese objetivo es de vital importancia, entre varias iniciativas, que las Naciones Unidas trabajen sin descanso para lograr un alto al fuego entre Rusia y Ucrania, para que los derechos históricos del Estado y pueblo palestinos sean respetados, y que la OTAN deje de pensar en sus planes expansionistas.

2. Sustituir la fabricación de armas de destrucción masiva por una justa compensación a los pobres del mundo.

Precisamente, la falta de diálogo y de medidas de diplomacia preventiva nos arrastró a una era de grandes tensiones a nivel mundial y de crecientes incertidumbres e inestabilidad en la seguridad global. Vivimos tiempos en que la concentración de un gran número de armas de destrucción masiva en un pequeño grupo de países, mismos que al negarse a eliminarlas priorizando sus intereses geopolíticos, hacen peligrar la paz y la seguridad de nuestro planeta.

Nueve países reúnen hoy 12.705 ojivas nucleares, 9.440 de ellas se encuentran en reservas militares, listas para ser usadas.

Ante esa dramática realidad que enfrenta el mundo, hay que levantar la bandera de sustituir los gastos militares para la fabricación de armas de destrucción masiva por una justa compensación económica que los países del capitalismo central le deben, moral e históricamente, a los países de la periferia y a los pobres del mundo.

3. Contra la mercantilización de la salud, sistemas universales de salud.

Hermano Presidente, en los dos últimos años nuestros pueblos tuvieron que enfrentar no solo incertidumbre producto de conflictos, sino también enfrentamos una grave crisis sanitaria derivada de la COVID-19, la cual expuso las vulnerabilidades y

desigualdades de los sistemas de salud en todo el mundo, así como del sistema financiero y la economía mundial.

Frente a los sistemas de salud que solo favorecen a quienes tienen la posibilidad de acceder a un seguro privado, y frente a quienes han hecho de la salud una mercancía, es imperioso fortalecer los Sistemas Universales de Salud en los que el Estado cumpla su obligación de proteger y garantizar los derechos colectivos, en el marco de la preeminencia de los derechos humanos económicos, sociales y culturales, reduciendo así los efectos de la crisis económica mundial en los sectores más vulnerables de la población.

#### 4. Programa global de soberanía alimentaria en armonía con la madre tierra.

Otra manifestación de la crisis estructural y múltiple del capitalismo es la crisis alimentaria, agravada por los efectos de la pandemia, exacerbada por los conflictos geopolíticos mundiales, y las múltiples crisis ecológicas que enfrenta el planeta, situación que no solamente ha afectado el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, sino que también amenaza los derechos más elementales de millones de seres humanos.

De acuerdo al informe sobre El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2022, el número de personas que padecen hambre en el mundo se ha incrementado dramáticamente los últimos años. Solo en 2021, un total de 828 millones de personas fueron víctimas de este flagelo, lo que representa el 9,8% de la población mundial. Asia, con 425 millones de personas afectadas, y África, con 278 millones, continúan siendo las regiones más golpeadas del planeta por esta crisis, y en América Latina y el Caribe afectó a más de 56 millones de personas.

A la crisis alimentaria debemos anteponer, urgentemente, un Programa Global de Soberanía Alimentaria que garantice a los pequeños productores mejores condiciones para la producción; ello implica el acceso a semillas, fertilizantes,

tecnología, infraestructura, créditos y diversas formas, privadas y comunitarias, de acceso a los mercados, pero también mejores condiciones de vida en sus comunidades, en plena armonía con la Madre Tierra.

5. Reconstruir las capacidades productivas y económicas de los países de la periferia golpeados por la irrefrenable lógica concentradora del capital.

Además de los efectos ocasionados por la pandemia de la COVID-19, que deterioraron nuestras economías y los intercambios comerciales, hoy enfrentamos una senda expansionaria sostenida de la inflación que se constituye en uno de los principales problemas; por ejemplo, en agosto de 2022, Estados Unidos registró una inflación interanual de 8,25% que es la más alta en las últimas 4 décadas, y una tasa sin precedentes de 9,1% en la Zona Euro. Adicionalmente, la guerra entre Rusia y Ucrania profundizó las presiones en los precios de la energía, alimentos, fertilizantes, materias primas y otros; es así que, a julio de 2022, la inflación interanual de alimentos aumentó en más de dos dígitos en algunos países de Europa y en Estados Unidos.

En un mundo estrechamente interconectado, es importante responder a las necesidades de nuestros pueblos en el contexto de post pandemia, fortaleciendo la integración y cooperación, bajo los principios de la solidaridad, la complementariedad y respeto a la autodeterminación de los pueblos, de manera que podamos enfrentar el impacto multidimensional en la economía, en nuestras industrias, así como en nuestras capacidades productivas y de auto sustento.

Por ello es vital la reestructuración de la arquitectura financiera mundial para el alivio de la deuda externa a nivel global, de manera que los países en desarrollo tengamos el espacio para implementar soberanamente políticas sociales desde un enfoque de desarrollo económico y social, integral y sustentable. Y, como siempre ha sido un grito desde los países del Sur, hay que equilibrar las relaciones de intercambio que en la actualidad siguen beneficiando solo al Norte.

Al respecto, humildemente, me permito compartir, la experiencia de Bolivia.

Luego de la recuperación de la democracia en 2020, gracias a la unidad, lucha y conciencia del pueblo, volvimos a la senda trazada por nuestra Revolución Democrática y Cultural, de dignidad y soberanía.

Retomamos la construcción de nuestro Estado Plurinacional y de consolidación de nuestro Modelo Económico Social Comunitario Productivo, un modelo económico soberano en el que no aceptamos ni aceptaremos imposiciones del Fondo Monetario Internacional – FMI.

Nuestro modelo económico responde a nuestra realidad política, económica, social y cultural, y está basado en un rol activo del Estado en la economía, en la nacionalización de nuestros recursos naturales estratégicos, la articulación de todas las formas de organización económica, el fortalecimiento de la inversión pública, la industrialización con sustitución de importaciones, la dinamización del mercado interno, la diversificación productiva, la seguridad con soberanía alimentaria, la redistribución de los ingresos, la lucha contra la pobreza y las desigualdades; es decir un crecimiento económico con justicia social, bajo el horizonte político civilizatorio del Vivir Bien, que emerge desde nuestras raíces indígenas originarias.

Estas políticas responsables y soberanas nos han permitido retomar el camino de la estabilidad, y el crecimiento económico con redistribución de los ingresos. Al primer trimestre de 2022, la actividad económica registró un crecimiento de 4% impulsado por la demanda interna con una inflación de 1,6% al mes de agosto, nos constituimos en la economía con la inflación más baja de la región y una de las menores en el mundo, frente a tasas de inflación de varios países que a 12 meses ya superan los dos dígitos.

En el ámbito social, en el segundo trimestre de 2022, Bolivia registró la tasa más baja de desempleo en la región con 4,5% y Organismos Internacionales como la

CEPAL, nos sitúan como el país que reducirá en mayor medida la pobreza en 2022, mientras que otros países incluso sufrirán incrementos.

Sin embargo, como muchos otros países de la periferia, todavía hacemos grandes esfuerzos para resolver los problemas relacionados a la crisis multidimensional y sistémica que nos afecta, y que ocasiona que la recuperación se haga cada vez más difícil. Lamentamos que, mientras los países del capitalismo central apuestan con grandes sumas de dinero por la guerra, se hacen ínfimos aportes para el desarrollo integral y sostenible, para la descolonización y despatriarcalización, la erradicación de la pobreza, las desigualdades económicas y sociales. Un ejemplo de ello es que en los últimos meses se han dedicado 20 veces más recursos financieros al conflicto en Europa del Este que lo comprometido al Fondo Verde del Clima en una década.

La paz no se logrará comprando y vendiendo armas, sino trabajando unidos para construir, y si es necesario reconstruir, las capacidades económicas y productivas de todos los países.

6. La crisis climática requiere responsabilidad, solidaridad, armonía entre los seres humanos y la naturaleza y no usura.

Otra crisis que amenaza con destruir a la humanidad y la integridad de nuestra Madre Tierra es la climática, que de crisis está pasando a colapso ecológico. Los desalentadores niveles de reducción de emisiones observados y proyectados hasta el momento, demuestran que los países que tienen los medios para cambiar sus patrones de producción y consumo no tienen la voluntad política para hacerlo, y los que nos hemos planteado metas ambiciosas no hemos recibido los medios de implementación comprometidos en la Convención y el Acuerdo de París para alcanzarlas.

Más aún, los principales responsables de la emisión de gases de efecto invernadero ahora piden que cada país persiga la ilusión de una “descarbonización” al

2050, sin tomar en cuenta las responsabilidades históricas de los países desarrollados, ni las capacidades y limitaciones de los países en desarrollo, para los que el acceso a tecnologías limpias de última generación, se hace cada día más inalcanzable.

Tal vez, los deudores climáticos históricos quisieran que todos nos preocupemos solamente del futuro, para evitar discutir en el presente las promesas incumplidas a los países en desarrollo sobre financiamiento, transferencia de tecnología y fortalecimiento de capacidades.

Recientemente, las inundaciones en Paquistán, a cuyo pueblo queremos expresar nuestra solidaridad, sirven como el ejemplo más elocuente y tangible del alto costo humano y material de las pérdidas y daños reales causados por siglos de “mal desarrollo” capitalista. Hoy más que nunca queda clara la necesidad de un mecanismo financiero específico, fundamentado en la solidaridad y no en la usura, para afrontar las pérdidas y daños ocasionados por la Crisis Climática en los países de alto desarrollo de sus fuerzas productivas.

Estamos convencidos de que un futuro bajo en emisiones y resiliente al clima no es posible si seguimos concentrando la riqueza y los ingresos en pocas manos. Por lo tanto, para revertir la crisis climática necesitamos resolver las contradicciones económicas, sociales, y políticas ocasionadas por el modelo capitalista, así como también las que existen entre los seres humanos y la naturaleza.

7. La industrialización del litio, para beneficio de los pueblos y pilar fundamental para la transición energética.

Ahora quisiera referirme a un recurso natural estratégico. Nuestro país posee las mayores reservas de litio del mundo, y asumimos esto con mucha responsabilidad, especialmente al momento de implementar acciones para su industrialización, garantizando que su utilización sirva para el beneficio de la humanidad, como pilar

fundamental de la transición justa global a un futuro bajo en emisiones y respetando a la Madre Tierra.

Queremos que nuestras reservas de litio no sigan el camino de otros recursos naturales que, en las condiciones del colonialismo y el desarrollo capitalista, solo sirvieron para aumentar la riqueza de unos cuantos y provocar el hambre de los pueblos.

En este sentido, ratificamos la soberanía sobre nuestros recursos naturales como el litio, su industrialización, el beneficio orientado hacia el bienestar de los pueblos, no de transnacionales ni de un pequeño grupo privilegiado, y la apropiación soberana del excedente económico para ser redistribuido especialmente entre la población de menores ingresos.

Asimismo, rechazamos todo tipo de injerencia, y afanes de desestabilización de la democracia en nuestro país, con el afán de controlar el litio.

Según lo manifestado por la Comandante del Comando Sur de Estados Unidos hace un par de meses, el llamado “Triángulo del litio” ubicado en América del Sur, conformado por Bolivia, Argentina y Chile, se encuentra en la mira de Estados Unidos. Naciones Unidas debe tomar medidas contra todos aquellos países que no respetan la soberanía y la no injerencia, y que enfrentan pueblos por el control de sus recursos naturales estratégicos. No somos fichas de tableros de ajedrez, somos pueblos que trabajan día a día para salir adelante y tenemos todo el derecho de decidir sobre nuestros recursos naturales.

#### 8. De la nacionalización a la regionalización de la lucha contra el narcotráfico.

Hay que cambiar de enfoque en el abordaje de la lucha contra el narcotráfico. Seguir haciendo énfasis en la oferta y no en la demanda solo ha servido como pretexto para la militarización y para el despliegue de la Guerra Internacional contra las Drogas.

Eso ha afectado a los campesinos en el Sur y deja en la absoluta impunidad a los grandes grupos criminales, nunca identificados públicamente, en los países cuyas poblaciones consumen masivamente todo tipo de drogas. La “Guerra Internacional contra las Drogas” criminaliza y genera sanciones unilaterales contra países del Sur, pero blindando el lavado de activos, facilita el tráfico de drogas y otros delitos conexos en los países del norte. Eso ya no puede seguir así.

Con un balance positivo en la lucha contra el narcotráfico, Bolivia defiende su modelo y por eso asumimos que es el momento de trabajar juntos, con Perú y Colombia, y con otros países afectados por ser tránsito de drogas, en la “regionalización” de la lucha contra el narcotráfico bajo un enfoque integral que sea menos militarizado y más económico-social. Luego debemos trabajar desde las Naciones Unidas un mecanismo para evaluar sus resultados no solo a los países del Sur sino a los del Norte, del que uno de sus integrantes “certifica” unilateralmente el combate a las drogas.

9. Fortalecer los mecanismos internacionales para un trato preferencial para los países sin litoral.

Asimismo, me permito llamar su atención sobre el “Derecho del Mar”, que es uno de los grandes temas actuales de las relaciones jurídicas internacionales, ya que todos los Estados mediterráneos o enclaustrados, enfrentamos graves dificultades en su acceso al mar y el aprovechamiento de sus recursos, tomando en cuenta que los espacios marinos se constituyen en zonas de gran potencialidad para el desarrollo de los países, en especial de los países en desarrollo.

Todos los países tenemos el derecho a acceder y utilizar el espacio oceánico y los recursos marinos, tal y como lo señala la misma Convención sobre el Derecho del Mar. Debemos asegurar la distribución justa de derechos y responsabilidades respecto de la riqueza marina, ya que juega un papel decisivo para el futuro de los pueblos del

mundo. El mar es un derecho de los pueblos, por lo tanto, nadie debe estar privado de su disfrute y aprovechamiento para su desarrollo.

Asimismo, guiados por la equidad, la no discriminación, la solidaridad internacional, la justicia social, como principios para corregir los desequilibrios y las injusticias globales, consideramos importante fortalecer los mecanismos internacionales para un trato preferencial a los Estados que se encuentran privados de tener costa sobre el mar y por tanto tienen una grave desventaja geográfica, en el aprovechamiento de los recursos marinos.

Está demostrado que los Países sin Litoral somos doblemente afectados, tenemos costos más altos en las importaciones de productos y nuestro desarrollo se ve obstaculizado.

A este respecto, debo recordar a la Comunidad Internacional que mi país, Bolivia, nació con mar, sin embargo, en la actualidad es un país enclaustrado, obligado por las circunstancias del pasado a enfrentar múltiples barreras para el transporte, comunicación y comercio. Esperamos que más temprano que tarde, el diálogo y la diplomacia puedan triunfar para reparar las injusticias de una guerra impulsada por intereses capitalistas, y construir así un mejor futuro entre pueblos hermanos.

#### 10. Ampliar nuestra visión restringida de derechos humanos y democracia.

No nos cabe ninguna duda de que la democracia y los derechos humanos son dos hermanas inseparables. El Estado Plurinacional de Bolivia ha experimentado en carne propia que cuando se quebranta la democracia también se desmoronan las bases para el ejercicio de los derechos humanos.

Por ello, expresamos nuestro más firme compromiso a las decisiones y acciones que asume la Organización en defensa de los sectores más vulnerables de nuestra sociedad. Bolivia ha decidido reconstruir su institucionalidad, incorporando el carácter

plurinacional del Estado, lo cual implica que los 36 pueblos indígenas, son parte constitutiva de nuestro Estado.

Un pueblo que está orgulloso de su identidad diversa, puede construir desde las bases de la interculturalidad, un mejor país, eso lo sabemos las bolivianas y bolivianos. En un análisis histórico, esto ha ocurrido en muy poco tiempo y nuestro desafío es que esta transformación continúe en dirección a alcanzar el Vivir Bien de todas y todos.

Necesitamos ampliar nuestro criterio de derechos humanos y su relación con la democracia. No existe ninguno de los dos -ni derechos humanos ni democracia-, cuando la preservación de los privilegios de unos pocos se hace a costa del incumplimiento efectivo de los derechos económicos, sociales y culturales de las mayorías.

#### 11. Solidaridad intergeneracional.

Por otro lado, estamos convencidos, que esta generación vibrante y productiva tiene que ser solidaria con quienes han construido los primeros cimientos de nuestras casas. No se puede asegurar la equidad con las futuras generaciones si no consolidamos la equidad entre las generaciones presentes. Nos preocupa el énfasis sin equilibrio que existe en la esfera multilateral en torno a las generaciones futuras, sin tener en cuenta todo el trabajo que han hecho las personas adultas mayores en nuestros países. Nos preocupa que a la fecha no exista un tratado universal que las proteja. Esperamos que esa reflexión se realice de una manera profunda en esta casa universal.

#### 12. Declarar el decenio de la despatriarcalización para luchar contra toda forma de violencia hacia las mujeres y niñas.

De la misma manera quiero llamar la atención sobre algo que nos alarma a nivel global: la persistencia de la violencia contra las mujeres y niñas y, en particular, las mujeres y las niñas indígenas y en situación de pobreza.

La pandemia y las crisis estructurales del capitalismo, están deteriorando las condiciones de vida, especialmente de las mujeres, del campo y de las ciudades.

Ellas siguen enfrentando formas complejas e interseccionales de violencia. Como señala ONU Mujeres y el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas (UNDESA) haciendo un balance anual de las nueve metas que comprenden el Objetivo de Desarrollo Sostenible 5, en su informe acerca del panorama de género: “Durante mucho tiempo la discriminación por razones de género ha relegado a las mujeres y a las niñas a una situación de subordinación con respecto a los hombres en el trabajo, la política y el hogar [...] y al ritmo de cambio actual, el informe estima que nos faltan 21 años para alcanzar leyes universales que prohíban la violencia contra las mujeres y unos exorbitantes 286 años para alcanzar la igualdad de género en los marcos jurídicos”.

El informe también señala un retroceso preocupante en la reducción de la pobreza y la probabilidad de que los aumentos en los precios agraven esta tendencia. Para fines de 2022, alrededor de 383 millones de mujeres y niñas vivirán en la pobreza extrema. En la mayor parte del mundo, muchas otras tendrán ingresos insuficientes para satisfacer necesidades básicas, como las necesidades de alimentación, vestimenta y una vivienda adecuada.

En nuestro Estado Plurinacional de Bolivia, hemos declarado el 2022, como el “Año de la Revolución Cultural para la Despatriarcalización: Por una vida libre de violencia contra las mujeres”. Y estamos impulsando políticas orientadas no solo a fortalecer marcos normativos, sino a atacar las causas estructurales de la violencia, desde la educación, el fortalecimiento de la autonomía económica de las mujeres, y

también a través de procesos culturales, para transformar esta lamentable realidad, originada por el patriarcado, como el sistema más antiguo de opresión, y que se retroalimenta con el colonialismo y el capitalismo.

Proponemos que, desde esta Asamblea General, se declare el “Decenio de la Despatriarcalización”, y hablamos de despatriarcalización porque urge un proceso profundo de transformaciones políticas, económicas, sociales y culturales, desde una perspectiva comunitaria, orientado hacia la construcción de relaciones recíprocas por una vida libre de toda forma de exclusión, dominación, explotación, discriminación y violencia, para toda la humanidad, y nuestra Madre Tierra.

### 13. Rechazar las sanciones unilaterales.

Es inconcebible, en un mundo golpeado por la crisis y la pandemia, que aún se apliquen medidas coercitivas unilaterales con el objeto de doblegar gobiernos a costa del hambre y el sufrimiento de sus pueblos. En la actual coyuntura mundial ningún país debería ser perseguido, sancionado o acorralado por ejercer su derecho a determinar libremente sus propios sistemas políticos, económicos y sociales.

Una muestra de la unilateralidad con la que actúan algunos países es la incorporación de Bolivia en una lista de los “principales países de tránsito de drogas o productores de drogas ilícitas”.

El Estado Plurinacional de Bolivia tiene una política soberana de lucha contra el narcotráfico que ha dado importantes resultados, y ratificamos el compromiso de nuestro gobierno para fortalecer la lucha contra este flagelo mundial.

Sin embargo, queda claro que la guerra contra las drogas, principalmente aquella desatada por Estados Unidos, ha fracasado, y por tanto existe una imperiosa necesidad de que este país efectúe un análisis profundo sobre el cambio en su política, en atención a que se ha convertido en uno de los principales países consumidores, lo

que ha derivado en la gestión anterior, en la lamentable muerte de más de 100.000 personas por sobredosis y adición a las drogas, dentro de su territorio.

Otra muestra clara de la aplicación de medidas unilaterales, es el inhumano y criminal bloqueo comercial y financiero contra Cuba, que pone en riesgo la vida de millones de ciudadanas y ciudadanos. Es un crimen contra la humanidad mantener ese tipo de medidas y de paso incorporar a este país a la lista de los países patrocinadores del terrorismo, pero al mismo tiempo un lamentable ejemplo, que debería hacernos reflexionar, de cómo las decisiones mayoritariamente tomadas cada año en esta Asamblea son incumplidas por determinados países.

Finalmente, Señor Presidente,

14. Garantizar la plena vigencia de la carta de ONU y el principio del multilateralismo.

Si no somos capaces de superar los grandes problemas que tenemos como comunidad internacional llevaremos a nuestros pueblos a una catástrofe de grandes dimensiones. Hoy más que nunca, tenemos la responsabilidad de mostrar la efectividad de la Carta de las Naciones Unidas, y del Derecho Internacional, y sus instituciones.

La crisis multidireccional por la que atraviesa el planeta como resultado de la ambición capitalista, lejos de superarse se agudizará si no se toman medidas urgentes.

Sólo a través de un multilateralismo fortalecido podremos alcanzar un mayor diálogo y cooperación en la búsqueda de soluciones a esa crisis. Revitalizar genuinamente el multilateralismo nos permitirá restablecer la vigencia del derecho internacional y la preservación de la paz con justicia social, así como reconfigurar el frágil orden internacional para volverlo plural y sólido.

El Estado Plurinacional de Bolivia, a partir de la experiencia construida desde 2006 con nuestra Revolución Democrática y Cultural, apuesta con optimismo a superar la actual polarización de la arquitectura mundial, superar el orden capitalista que nos ha metido a una carrera vertiginosa, peligrosa e ilimitada de consumismo que pone en riesgo a la humanidad y el planeta, y mas bien construir un mundo más justo, inclusivo y equitativo, para todas y todos, bajo los principios del Vivir Bien y la Diplomacia de los Pueblos.

Muchas gracias.

## ***Anexo C: Discurso transcrito de Gabriel Boric en la Asamblea General de la ONU en el año 2022***

Sr. Presidente, Sr. Secretario General, estimadas y estimados Jefes y Jefas de Estado y de Gobierno, a todos los distinguidos invitados del día de hoy. Es para mí un honor poder estar con ustedes en esta Asamblea General por primera vez.

Vengo de Chile, que es un hermoso país situado en el extremo sur de América, entre la Cordillera de Los Andes, que es la columna de nuestro continente y el majestuoso e imponente Océano Pacífico. Un país que tiene una geografía diversa y paisajes conmovedores, en donde conviven juntos los cielos más claros con los mares más tempestuosos, y el desierto más seco, con ciudades hechas de lluvia.

El pueblo chileno, como quizás algunos de ustedes conocen, es trabajador y solidario. Gracias a su esfuerzo hemos pasado en algo más de dos siglos de ser la colonia más pobre de España en América a ser un país independiente, libre, soberano y pujante. Un país con tremendas oportunidades, que hoy está a las puertas de un desarrollo integral, y que estamos trabajando para que sea para todos y no para unos pocos.

Un país que tiene cobre y litio para la electromovilidad, un país con hidrógeno verde en desarrollo para proveer de energías limpias al mundo, un país con largas costas y áreas marinas protegidas para cuidar al medio ambiente. También, con universidades de primer nivel para crear y compartir conocimiento.

Vengo a decirles, estimados colegas, que Chile necesita al mundo y el mundo, también, necesita a Chile.

Pero como ustedes y ha quedado claro en los discursos que nos han antecedido, vivimos en una época de profundas incertidumbres y sobresaltos, en la que es claro que no existen naciones, estando todas aquí representadas, que sean

aisladas o inmunes a los sobresaltos, a lo que acontece a nivel global, y en esto nuestro país, por cierto, no es la excepción. Así, la guerra de agresión, la injusta guerra de agresión desatada por Rusia en Ucrania -pueblo al que le expresamos nuestra solidaridad- empujó al alza el precio de los combustibles y causó desabastecimiento de granos y fertilizantes, causando un fuerte impacto en nuestra economía y, de seguro, también, en las de muchos de ustedes.

También, y aunque esto cueste a veces hablarlo, la guerra comercial entre Estados Unidos y China desatada en 2018, bajo la administración anterior de Trump, como también la pandemia, desestabilizaron la economía global y afectaron, también, la nuestra, como seguro, también la de ustedes.

En otra dimensión, la crisis humanitaria en Venezuela producto de ya su prolongada crisis política, ha generado un flujo migratorio que es inédito en nuestra región y en nuestro país, poniendo una presión tremenda sobre nuestras instituciones y nuestra sociedad.

Por último, como seguramente muchos de ustedes están viviendo, la crisis climática afecta con particular fuerza a nuestro continente americano y, también, en particular, a El Caribe y los sistemas de vida de nuestra gente. En Chile, de hecho, cumplimos con 7 de los 9 criterios de vulnerabilidad establecidos por las Naciones Unidas, por nosotros mismos, áreas de borde cortero de baja altura, zonas áridas y semiáridas, zonas de bosques, propensión a los desastres naturales, sequía y desertificación, zonas urbanas con contaminación atmosférica y ecosistemas montañosos.

Sin embargo, nuestro país, como seguramente en muchos de los ustedes, muchos de los del sur global, produce y es responsable de una parte mínima, en nuestro caso el 0,24% de las emisiones globales de gases de efecto invernadero.

Mientras los países de las economías más grandes del G20, como nos recordaba el Secretario General, producen el 80% de los gases de efecto invernadero.

Como resulta evidente, en estos días ningún país, sea grande o pequeño, humilde o poderoso, puede pretender salvarse solo.

Mientras preparaba en mi país este discurso, pensaba cómo en medio de tantos discursos, de seguro muy interesantes, contando la realidad específica de cada país, podía aportar con un pequeño grano de arena a la construcción de un mundo más justo y posible. Y consciente que no soy quién para dar lecciones sobre cada uno de los problemas que vive el mundo convulso en el que habitamos, pensé que contarles nuestra experiencia reciente como país puede servir, a quien quiera escuchar, para sacar vuestros propios aprendizajes.

Chile vive actualmente un intenso proceso político. Hace casi tres años debimos hacer frente a una grave crisis política y social. Durante aquellos días, una gran mayoría de chilenos y chilenas manifestó su malestar frente a la desigualdad y los abusos. Su indignación frente a las largas esperas para recibir atención en la salud pública. Su hastío frente a las millonarias deudas por estudiar. Su rechazo a las pensiones de miseria después de largos años de trabajo. Es quizás una historia conocida para muchos de ustedes.

Dentro de pocos meses, se cumplirán 50 años desde que el Presidente Salvador Allende, desde esta misma testera que tengo el honor de estar hoy día, diera cuenta de los importantes cambios sociales y políticos que vivía nuestro país. Porque somos un país que lleva largo tiempo buscando su camino propio hacia la dignidad y, si bien durante los gobiernos democráticos de los últimos 30 años se redujo notablemente la pobreza y hubo importantes avances en materia social, resulta indesmentible que el modelo de desarrollo que adoptamos en Chile ha mantenido una

alta concentración de la riqueza, llevándonos a ser uno, y esto nos duele, colegas, uno de los países más desiguales del mundo.

Esta desigualdad, como de seguro también pasa en muchas de las naciones en vías de desarrollo, ha obstaculizado nuestro camino al desarrollo, pero no sólo eso es una amenaza latente para la democracia, pues fractura la sociedad misma, destruye la cohesión social y, por lo tanto, termina siendo un impedimento para entendernos y construir juntos y juntas un devenir que sea más libre y más justo.

El estallido social que viviera Chile en 2019 dejó perplejos a muchos observadores, algunos de ustedes, que preguntaban qué está pasando en este país y también algunos actores de la vida nacional. Y es que a muchos les llamó la atención que un país que ha logrado índices importantes de crecimiento económico y de desarrollo humano que dan cuenta de importantes mejoras en la calidad de vida de su población, se haya visto enfrentado, a la vez, a una crisis tan profunda.

Desgraciadamente, lo que ocurrió en mi Patria no fue casual, no fue casualidad, sino la consecuencia de innumerables historias de dolor y postergación que se fueron incubando y afectando el corazón mismo de nuestra sociedad. Y quiero decirles que aquello, aunque no se espere, puede pasar en sus países también. Por eso los quiero invitar a anticiparse, anticiparnos todos juntos en la búsqueda de una mayor justicia social. Distribuir de mejor manera la riqueza y el poder debe ir de la mano con un crecimiento sostenible. Y tengo la profunda convicción que espero sea compartida, que aquello es posible y es urgente.

Desgraciadamente, debo decirlo porque acá uno no puede solamente venir a hablar de las cosas buenas, este descontento se manifestó también en graves episodios de violencia, como la inaceptable quema de estaciones de metro y la vandalización de centros cívicos. Y, por otro lado, fuimos testigos de una represión descontrolada que terminó con muertes, heridos y más de 400 personas víctimas de

trauma ocular producto de la acción del Estado, lo que constituye, desde el punto de vista de nuestro Gobierno y de organismos internacionales de derechos humanos, en una grave violación a los derechos humanos que debe ser reparada y así lo será.

Fue, estimados colegas, una larga historia de injusticias la que se expresó en nuestro país en octubre y en diciembre del año 2019. Pero, también, y esto es lo lindo de cómo las historias son más largas que nosotros mismos, quienes hoy día ocupamos estos puestos, también fue la historia larga de la movilización ciudadana y las luchas sociales, esa que permitió el retorno a la democracia, el reencuentro de los demócratas, como dijera el Presidente Aylwin a fines del siglo pasado, o en la que en los albores del siglo XX permitió avanzar en derechos para los trabajadores y trabajadoras. En las manifestaciones del 2019 también estaban las mujeres del siglo pasado que avanzaron, pese a todo, hacia el derecho al voto femenino, nos acompañó el recuerdo de los obreros que lograron el derecho al descanso y los pobladores que lucharon y siguen luchando por una vivienda digna. Son todas esas memorias y luchas sociales las que estuvieron presentes.

Y los valores detrás de este profundo malestar, la igualdad, la justicia, la libertad, no son ajenos a un reclamo que cada vez, con más frecuencia, vemos en el mundo y en esta testera. La protección y promoción de los derechos humanos en cualquier parte y por cualquier régimen, el trabajo decente, la protección social universal y la lucha contra la crisis climática son demandas universales que son el foco de «Nuestra Agenda en Común» liderada por nuestro Secretario General, António Guterres, y de los objetivos del desarrollo sostenible.

Estimados líderes del mundo:

La salida para caminar en la solución pacífica y democrática de la crisis que vive nuestro país fue un acuerdo importante entre las principales fuerzas políticas que

permitió la elaboración de una ruta hacia la redacción de una nueva Constitución, una que fuera capaz de sentar las bases de un nuevo contrato social.

Esta ruta impulsada por la sociedad chilena desde la protesta y la lucha social, y encausada políticamente por diversas instituciones, fue refrendada por un plebiscito de entrada en donde un 80% de los votantes se manifestó a favor de una nueva Constitución escrita por un órgano especialmente electo para aquello.

Y el desafío no es menor. Consiste en lograr, como nunca antes en nuestra historia, una Constitución democrática escrita con participación ciudadana, con participación de los pueblos indígenas y con paridad entre hombres y mujeres. Una Constitución para todos y todas, pero también hecha por todos y todas.

Hace algunas semanas, sin embargo, el trabajo realizado por la Convención Constitucional entre 2021 y 2022 fue sometido a consulta ciudadana a través de un plebiscito en el que los chilenos y chilenas participaron de nuevo masivamente, un 85% de participación. Y en este evento electoral, los ciudadanos rechazaron, de manera clara, la propuesta por un 62% contra un 38% por lo que hoy como país estamos buscando nuevas fórmulas para construir ese lugar de encuentro entre todos los chilenos y chilenas.

Mi opción personal en ese plebiscito fue de aprobar la propuesta que nos hacía la Convención, pero el resultado fue el contrario. Algunos han querido ver el resultado del plebiscito como una derrota del Gobierno. Y con toda humildad quiero hoy día decirles a estas Naciones Unidas que nunca un gobierno puede sentirse derrotado cuando el pueblo se pronuncia. En democracia, la palabra popular es soberana y es la guía para todo momento.

Pero ¿por qué les hablo de esto? Porque, a diferencia del pasado, en que las diferencias en Chile fueron resueltas a sangre y fuego, hoy las chilenas y los chilenos acordamos enfrentar de manera democrática nuestros desafíos.

Y se los cuento porque estoy seguro de que uno de los principales desafíos de la humanidad hoy día es el de construir democracias que de verdad le hablen y escuchen a la gente y que acepten los resultados cuando no son los esperados. Quienes asistimos a esta asamblea tenemos el deber de mejorar nuestras democracias.

Durante las multitudinarias jornadas de movilización la palabra “dignidad” se hizo presente.

Pues bien, ese mismo pueblo se acaba de expresar dándonos una lección de democracia que tomamos. Chile le ha exigido a su democracia y a sus actores políticos estar a la altura de sus demandas y el desafío de hoy que tenemos nosotros es estar, también, a la altura de ellas.

Como Gobierno, hemos recogido los resultados del reciente plebiscito con los ojos y el corazón bien abiertos. Queremos escuchar lo que el pueblo nos está diciendo porque confiamos en su criterio y confiamos en su voluntad. Y hay cosas que hemos entendido muy claramente que quiero, brevemente, compartir con ustedes. Los resultados son la expresión de una ciudadanía que demanda cambios sin poner en riesgo sus logros presentes. Que quiere un mejor futuro construido con seriedad y sin caer en nuevas inseguridades. Un futuro de cambio con estabilidad.

Y hemos entendido también, y esto como joven que hace pocos años estaba en la calle, en las protestas, que representar el malestar es mucho más sencillo que producir las soluciones para esto, que quienes nos dedicamos a la exigente tarea de la política muchas veces confundimos con facilidad los éxitos que podemos tener como voceros de la molestia ciudadana con nuestra real capacidad de ser constructores de mejores futuros. Y el resultado del plebiscito en nuestro país nos ha enseñado a ser más humildes, la democracia debe ser humilde, y a asumir que la construcción del

Chile que soñamos no está en las recetas de ningún sector en particular, sino en la síntesis que podamos hacer combinando lo mejor que cada uno puede aportar.

Así se gobierna en el siglo XXI: movilizándolo las capacidades y la sabiduría de nuestras sociedades y no pretendiendo sustituirlas.

Como Presidente de Chile estoy convencido de que, en el corto plazo, Chile tendrá una Constitución que nos satisfaga y nos enorgullezca, una construida en democracia que recoja el aporte de todos los sectores de la sociedad y que sea capaz de reflejar los anhelos de justicia y libertad.

Estimadas y estimados delegados, desde la humilde historia de mi Patria puedo decirles con mucha convicción que el camino para enfrentar los problemas que aquejan a nuestras sociedades se pavimenta con más democracia y no con menos; incentivando la participación y no restringiéndola; fomentando el diálogo y jamás censurándolo. Y, sobre todo, respetando a quien piensa distinto, incorporando sus puntos de vista y entendiendo que el tener opiniones diversas no nos vuelve enemigos. Me rebelo frente al abismo que algunos pretenden cavar ante la legítima diversidad de opiniones y, desde Chile, declaramos nuestra voluntad de ser constructores de puentes ante estas brechas que nos impiden encontrarnos como sociedades diversas.

Esta es la experiencia y el aprendizaje que, desde nuestro pequeño país, queremos compartir con las naciones del mundo: profundizar la democracia es un ejercicio permanente en el cual solo cabe perseverar y aprender, cada uno, de las experiencias del otro.

Por eso, y ya terminando, los invito a trabajar en conjunto para fortalecer la democracia en todos los espacios, en cada país y en la relación entre nosotros. Necesitamos una voz unida de América Latina, necesitamos más trabajo conjunto desde el sur global, necesitamos unas Naciones Unidas modernizadas en todos nos pongamos mismos objetivos.

A comprometernos desde el multilateralismo con la justicia y la paz, en todo momento y en todo lugar, a realizar las acciones que sean necesarias y no solo declaraciones para detener la injusta guerra de Rusia contra Ucrania y poner fin a todos los abusos de los poderosos en cualquier lugar del mundo. A movilizar nuestros esfuerzos por detener la violencia contra las mujeres, sea en Irán, en memoria de Mahsa Amini muerta en manos de la policía esta semana, o en cualquier lugar del globo. A no naturalizar las permanentes violaciones a los derechos humanos contra el pueblo palestino, haciendo valer el derecho internacional y las resoluciones que año tras año esta misma asamblea establece que conduzcan a su derecho inalienable a establecer su propio Estado libre y soberano, como también a garantizar el legítimo derecho de Israel a vivir dentro de fronteras seguras e internacionalmente reconocidas. A seguir trabajando para contribuir a la liberación de los presos políticos en Nicaragua, y trabajar para que en ningún lugar del mundo tener distintas ideas del gobierno de turno pueda terminar en persecución o vulneración de derechos humanos.

Estimados miembros de esta Asamblea:

El mundo entero demanda cambios y quienes somos parte de las nuevas generaciones, aprendiendo de quienes nos antecedieron, tenemos el derecho, y la responsabilidad de pensar y actuar para un futuro distinto. Los ciudadanos que más sufren las consecuencias de sociedades construidas desde la segregación y el abuso reclaman derechos y reclaman seguridad para vivir. Ese mundo de mayor bienestar solo lo podremos lograr con mayor democracia y ese es el llamado al que todos y todas hoy día debemos atender y desde Chile estamos disponibles para colaborar en cada lugar del mundo en aquello.

## ***Anexo D: Discurso transcrito de Xiomara Castro en la Asamblea General de la ONU en el año 2022***

- Distinguido señor Presidente de esta Asamblea General
- Distinguido señor Secretario General de esta organización de Naciones Unidas.
- Distinguidos Jefes de Estado
- Representantes y Delegados presentes
- Ciudadanos del mundo

Comparezco ante esta tribuna mundial, en lo que para mi país significa un hecho histórico, no solo porque soy la primera mujer que tiene el honor de dirigir nuestra nación centroamericana, sino, porque también represento el primer gobierno electo democráticamente, después de transitar 13 años de dictadura: El golpe de Estado del 2009 cargado de crueles asesinatos y escuadrones de la muerte, dos sendos fraudes electorales, una pandemia y dos huracanes.

Es imposible entender a las hondureñas, hondureños y las grandes caravanas de emigrantes sin reconocer este contexto de cruel sufrimiento por el que nos ha tocado atravesar.

Pero la democracia electoral no es suficiente para obtener el bienestar material y espiritual de nuestro pueblo. Trece años de dictadura tutelada por la comunidad internacional, nos llevó al país a multiplicar su deuda pública por seis veces, y alcanzar la tasa del 74 % de pobreza, la más alta en la historia de Honduras. Cuatro de cada diez de mis compatriotas viven en pobreza extrema. Pero tengo claro que ninguna de estas cifras impresiona a nadie en un mundo que hoy vive bajo la dictadura monetaria, que a los más pobres se les impone medidas draconianas de disciplina fiscal, que

aumentan el sufrimiento de las mayorías postergadas, y el capital especulativo no tiene límites.

Es evidente que hoy, para que nuestro país sobreviva, debemos rechazar esa presunta austeridad que premia a los que concentran la riqueza en pocas manos, y aumentan la desigualdad de forma exponencial.

Desde que llegamos a finales del mes de enero, mostramos una férrea voluntad de consenso; expresando siempre la más firme decisión de lograr acuerdos de nuestros compromisos, sin negar ninguno de ellos. Pero la tarea de socavar la voluntad del pueblo, nos llega desde todas las direcciones, mientras se fomentan conspiraciones entre los mismos sectores que saquearon el país y sus aliados golpistas, envalentonados por la descarada actitud anti democrática, algunas veces disfrazada de diplomacia.

Las políticas públicas avaladas por el modelo rentista, desde la comunidad financiera internacional durante los últimos 13 años, nos arrastró a un mundo cargado de violencia y pobreza con proyectos fallidos, abandonados, corrupción, saqueo y narcotráfico. Ninguno de los testigos internacionales de los fraudes electorales de 2013 y 2017, ignoraban a lo que estaban condenando a nuestro pueblo, y sin embargo, se mostraron complacientes con la peor plaga que ha azotado a nuestro país. La soberbia del capital y del interés mezquino, hizo a muchos optar por el engaño, mientras el crimen organizado llevaba al país al desfiladero.

Las naciones pobres del mundo ya no soportamos Golpes de Estado, el uso de *lawfare*, ni Revoluciones de Colores, usualmente organizadas para espoliar nuestros vastos recursos naturales.

Las naciones industrializadas del mundo son las responsables por el grave deterioro del ambiente, pero nos hacen pagar a nosotros por su oneroso estilo de vida,

y para ello, no escatiman nada, para sumirnos en sus planes y en una crisis sin fin, pretendiendo que estemos atados de pies y manos.

La Honduras que dirijo, se está construyendo bajo una visión de refundación humanista, impregnada de dignidad y soberanía, que hará lo que legalmente sea importante para recuperar nuestro medio ambiente, y alcanzar el bien común para toda nuestra población. Por ello, nos resulta inaceptable este orden mundial arbitrario, en el que existen países de tercera y de cuarta categoría, mientras los que se creen civilizados no se cansan de hacer invasiones, guerras, especulaciones financieras y crucificarnos con su inflación una y otra vez.

Tomo esta tribuna para exigir que se nos respete, queremos vivir en paz, NO sigan tratando de desestabilizar a Honduras; y dictarnos sus medidas o escoger con quienes debemos relacionarnos.

El pueblo es soberano lo demostró el 28 de noviembre apoyando mi triunfo, el más grande de la historia. Y la resistencia la que luchó contra la dictadura impuesta durante estos 13 años, esté 15 de septiembre día de nuestra independencia, me acompañó masivamente en las calles, conjurando las amenazas públicas y la mala costumbre de seguir entregando los bienes nacionales al mejor postor, como si fuéramos tierra de nadie.

Nunca más, cargaremos con el estereotipo de República Bananera, terminaremos con los monopolios y los oligopolios que solo empobrecen nuestra economía. Un pueblo generoso que ha regado con sangre la defensa de bosques y ríos, No va olvidar que, durante la dictadura, se cometieron centenares de asesinatos de jóvenes y el de nuestra compañera Berta Cáceres; ni la desaparición forzada de hondureños y hondureñas por su forma de pensar, como 5 compañeros garífunas hace ya dos años.

Cada milímetro de la Patria que usurparon en nombre de la sacrosanta libertad de mercado, Zedes, y otros regímenes de privilegio fue irrigado con sangre de los pueblos originarios. Mi gobierno social y democrático, va retomar a un estado de justicia y de derecho, para que esto no vuelva a suceder.

Trabajamos duramente en priorizar estímulos, y la eliminación de abusos fiscales. Ya iniciamos promoviendo una Ley de energía como bien público, devolviendo el derecho a los trabajadores y apoyando nuestro mercado interno invirtiendo en el agro para la seguridad alimentaria, subsidiando a los más pobres que no pagan más la energía eléctrica.

Hemos planteado renegociar los tratados de libre comercio. Hemos tomado la decisión soberana de invertir en nuestro desarrollo sustituyendo importaciones, pero compitiendo en los mercados internacionales sin subsidiar los excesos de las naciones desarrolladas.

A la Mujer, a quien se le ha negado por centurias su inclusión en el desarrollo, reconoceremos su importancia en la sociedad como parte de la columna vertebral de la misma, proporcionaremos salud, educación de calidad, seguridad y soberanía alimentaria a nuestra niñez y juventud.

Para Honduras, cada caravana de migrantes que sale huyendo de la dictadura que se montó por más de una década, es una dura pérdida para nuestro país y sus familias. Los números nos indican que este proceso de éxodo provocado por la injusticia neoliberal genera más desempleo y nos amarra a una indeseable dependencia.

En nuestro país paradójicamente los emigrantes generan más ingreso de divisas que muchas de las exportaciones tradicionales, nuestra solidaridad y acompañamiento con los tepecianos.

En Honduras no podemos seguir sosteniendo la hipocresía de un sistema que juzga por crímenes vinculados al tráfico de drogas; al personaje que, sin embargo, respaldaron y apoyaron por más de una década en la comisión de delitos, dos fraudes electorales, y crímenes de lesa Patria contra millones de hondureños.

Por todo esto, vamos a instalar una comisión internacional de combate a la corrupción y la impunidad con el apoyo del Secretario de las Naciones Unidas.

Honduras solo tendrá futuro si da pasos en firme para el desmontaje de la dictadura económica Neoliberal.

Por eso ya iniciamos la refundación de la Patria y de la educación con los ideales y valores de nuestro héroe nacional: Francisco Morazán Quezada.

En Honduras, mi gobierno ha comenzado un proceso de refundación y cambio profundo que se basa en cuatro pilares fundamentales:

1. La transformación revolucionaria de la educación, elevar el espíritu humano, y terminar con el colonialismo.
2. Construir un modelo económico alternativo, profundamente soberano.
3. Construir un sistema cuyo centro es la exaltación del humanismo, la solidaridad, la integración con pueblos hermanos, La Paz y el respeto a los derechos humanos.
4. La desprivatización progresiva de los servicios públicos, como salud, agua potable, la energía eléctrica y el internet.

Hoy que la guerra vuelve a castigar a los más pobres del mundo y que somos países invadidos, pregonamos el retorno al respeto a la autodeterminación de los

pueblos, rechazando el infame y brutal bloqueo al pueblo de la hermana República de Cuba.

Es tiempo de discutir seriamente la multipolaridad del mundo.

El Presidente Barack Obama dio los primeros pasos hacia la terminación de esta infamia.

Ya Gustavo Petro decretó que se debe de terminar la agresión contra la República Bolivariana de Venezuela. ¡Pueblos del mundo!

Como dijo nuestra compañera Berta Cáceres: “Reaccionemos, mundo, aún estamos a tiempo”.

Muchas gracias.

## **Anexo E: Validación de los instrumentos #1 y #2 por parte Thays Adrian**



The screenshot shows an email interface. At the top left is a red circular profile icon with a white letter 'T'. To its right is the sender's name 'Thays Del Valle Adrián Segovia' and 'para mi' with a dropdown arrow. On the top right, the date and time '1 jun 2023, 21:25' are displayed, along with icons for a star, a reply arrow, and a three-dot menu. The main body of the email contains the following text:

Buenas noches, muchachas.

Como les escribí en el correo anterior, estaba muy complicada. Por eso les respondo hoy.

Debido a la premura del trabajo (me hablaron de julio), yo creo que es prudente que ya comiencen a leer los discursos y a analizarlos. De modo que lo mejor es que ya se considere validado. De todas formas, si ustedes pueden, comiencen a llenarlo lo antes posibles. Eso les dará también una idea de la suficiencia o no del cuadro para el análisis del corpus.

Por último, tienen a su tutora que las oriente.

Mucha suerte.

\*\*\*

At the bottom of the email, there are two buttons: 'Responder' (with a left-pointing arrow icon) and 'Reenviar' (with a right-pointing arrow icon).

## ***Anexo F: Transcripción de la entrevista realizada a Carmen Arteaga***

Fíjate que ellas tienen muchas cosas en común, ¿no? Se reitera una serie de tópicos allí. Siempre hay una crisis. Acuérdate que, en el discurso de un revolucionario, de la línea de ellos, que es común, siempre hay una crisis sistémica, siempre hay una crisis del capitalismo, y ellos son la solución a esa crisis. O los problemas, las tensiones políticas que tiene una sociedad siempre son productos de una situación de opresión que tienen los pueblos. Hay una constante también que es la narrativa anti estadounidense, que la vas a encontrar todo el tiempo.

### **1. A raíz de los datos obtenidos en el análisis de los discursos, ¿qué influencia cree que tenga Chávez con los otros presidentes en cuanto al desarrollo de sus discursos?**

Mira, por supuesto que Chávez después de Fidel Castro es el líder más destacado de toda esta movida del Foro de Sao Paulo. Pero vamos a decir, en lo que es el proyecto político de ellos, realmente Chávez es una pieza destacada, pero pieza al fin, de lo que es un proyecto primero más antiguo y de muy largo alcance planeado desde mediados del siglo XX principalmente por Fidel Castro. Aquí nosotros lo que estamos es ante una expansión del castrismo.

Fíjate tú que [Xiomara] Castro, que es la esposa de Manuel Zelaya, tienes a Boric y tienes al boliviano, ¿verdad? Todos ellos expresan simpatías hacia el sistema cubano y también hacia el sandinismo de Daniel Ortega. A pesar de que Boric pueda hacer unas críticas, yo creo que él forma parte del mismo entramado que tú lo puedes unificar bajo la etiqueta, pero de más realista, del Foro de Sao Paulo. Todos ellos tienen esa agenda y esa es una agenda antigua. El Foro de Sao Paulo fue fundado creo que en el año 92 por Lula Da Silva. Entonces Boric se puede presentar como el moderado.

**De hecho, el que más se aleja de todo eso de “solo voy a echarle la culpa al capitalismo” y él es más “voy a resaltar esto que tiene Chile” en ese discurso, por ejemplo.**

Claro, porque finalmente nosotros estamos hablando de ideales, y la realidad no la puedes encasillar dentro de un tipo y decir “por más que sea este es el Foro de San Pablo y él va a decir esto y esto y esto”, tampoco es tan así, ¿no? Aunque ellos están siguiendo una receta, lo que se llama la receta del Foro de Sao Paulo. Existe libre arbitrio y sus comportamientos son espontáneos.

Además, que Boric tiene que equilibrar mucho el proyecto que él comparte, que es el proyecto Castro-Chavista, con su realidad doméstica. Y él ahorita tiene una popularidad muy baja, por más que sean las instituciones allá son fuertes todavía, y él ha perdido tanto el referéndum de la nueva constitución, cosa que él menciona allí, pero después hubo nuevas elecciones en el Congreso y también las perdió ¿entiendes? Entonces él tiene como que presentar una cara más amable, más potable, más cercana a los principios democráticos y no es por el camino del medio que fue lo que intentó Zelaya por allá en 2006, 2007.

El impacto de Chávez sería como el de re impulsar una narrativa que venía de capa caída a raíz de la implosión de la Unión Soviética en los años 90, que es la narrativa del socialismo. Entonces como que levantó cabeza después que venía sufriendo por los embates de la caída del muro de Berlín, la desintegración de la Unión Soviética y la caída como una reacción en cadena de todos estos países de la órbita soviética, todos los que estaban detrás de lo que se llamaba la cortina de hierro. Pero que, si es verdad que en los años 90 esto fue una debacle para el socialismo, Cuba permaneció incólume. De hecho, es el único proyecto exitoso y estable de todos esos que surgieron a mediados del siglo XX, o en el marco de la Guerra Fría. Entonces, aun cuando estaban de capa caída, ellos siempre mantienen como quien dice la ambición y Chávez les dio un gran impulso junto con el petróleo venezolano.

## **2. ¿Se puede decir entonces que Chávez marcó un precedente en la locución y redacción de discursos populistas de izquierda en Latinoamérica?**

Yo creo que marcó la renovación y el resentimiento, porque ellos, aunque no se alejaron ni una letra de su discurso, pues no tenían un líder carismático. Tal vez la imagen de Fidel Castro primero ya estaba envejecida, desgastada y lo de Chávez significó un re incurso, una renovación, pero, particularmente, gracias a la llegada del poder de Chávez, todo este proyecto castro-chavista pudo disponer de los fondos de la renta petrolera y eso sí fue un antes y un después para él.

Chávez, o el chavismo, financió la llegada al poder de buena parte de la izquierda a nivel... yo ni siquiera diría hispanoamericano, sino occidental. Si ustedes buscan en Google el logo del partido Movimiento 5 Estrellas de Italia y buscan el logo del Movimiento Quinta República van a encontrar parecidos. Entonces, realmente lo que se llama la chequera petrolera ayudó a que estos proyectos que venían pasando malos tiempos agarraran fuerza otra vez.

De hecho, la llegada del poder de Chávez significó el fin del período especial en Cuba. Ellos tuvieron un período especial desde la caída de la Unión Soviética hasta el 98. Fue planificado y al costo de los venezolanos. Hoy el 20% de los habitantes de Venezuela están fuera del país.

## **3. ¿Por qué cree que se mantuvo el impacto de Chávez hasta el día de hoy?**

Por muchas razones políticas, discursivas y también financieras. La financiera es la más importante y la que menos se fija la gente. Porque ellos manejan muy bien el tema de la imagen y de la propaganda, que tú llegas a creer que es así, “es que este hombre con este carisma”.

Yo una vez leí un artículo sobre ese tema, que quería cuantificar cuánto había sido el apoyo económico de Chávez a distintos gobiernos hispanoamericanos a lo largo de sus tres lustros en el poder. Y eso ha continuado después, por todos los tanques

de petróleo y de combustible que iban a Cuba, y Cuba es uno de los beneficiarios, tal vez el más importante, pero no el único. Hay una serie de combinaciones de factores. Primero, ellos tienen, la izquierda en general tiene muy buena prensa, excelente prensa. Esto tiene que ver con que los centros de formación de profesionales en las áreas de humanidades y de ciencias sociales en occidente prácticamente están tomados por una intelectualidad por una academia que es izquierdista y eso es un plan que se diseñó así desde el comienzo de la Guerra Fría en los años 50 y eso está suficientemente documentado. Cuando la Unión Soviética se da cuenta que no le va a ganar la Guerra Fría militar a Occidente o a Estados Unidos ella dice “no te ganaré en la guerra militar, pero te voy a ganar la guerra del imaginario”. Y desde ese momento comenzó un plan bien sostenido y bien coherente de promover el pensamiento marxista en las universidades de occidente. Entonces, ¿qué tienes tú? Centros universitarios del mundo donde se forman comunicadores sociales, sociólogos y profesionales de todas estas áreas alineados hacia la izquierda. Esta gente después de graduada va a formar parte de las instituciones, de las sociedades. Su evaluación de los gobiernos de izquierda siempre va a ser como que él dice condescendiente y va a ser alineada con ello. Tú lo ves, por ejemplo, con respecto a los titulares cuando hay un evento que desafía a políticos de izquierda en el poder. Giorgia Meloni: “Ganó la ultraderecha, ganó el neofascismo, los neonazis a lo moderno”.

Ahora en España tienen un gobierno parlamentario y cada tanto tienen que hacer elecciones. Con Podemos fue un partido que lo montó Chávez en cuatro meses así, y ganó las elecciones, ¿no? En aquel momento. Cuando ganaba Podemos, “ganó el pueblo, ganó el deseo de cambio de la sociedad”. Gana Vox en estos días, que es el partido que surgió como una reacción a Podemos. Entonces, “el fascismo está avanzando”. Eso tiene un impacto, construyeron una narrativa.

Estos días estaba dando la clase de Agenda *Setting* a mis estudiantes y les pregunté quiénes creen que los medios de comunicación te dicen qué pensar y cómo

pensar. En los de la mañana ninguno levantó la mano, los de la tarde fueron más honestos. Fíjate, ahorita estamos todos hablando del submarino y entonces se les cae. Yo tengo un hijo que es contemporáneo con ustedes y esta mañana se levanta y me dice “estoy devastado, no los consiguieron anoche cuando me fui a dormir”. Los medios nos dicen en qué pensar. Por supuesto esto no es exclusivamente así, pero la cosa no es tan mecánica porque los seres humanos tenemos nuestra propia voluntad, nuestro propio deber, libre arbitrio, pero, sin embargo, hay una influencia allí que puede cambiar con el tiempo, pero está. Los medios llegan hasta cierto punto a tener influencia para fijar la posición de las personas respecto a ciertos temas, y lo que se ha instalado con la buena prensa que tiene la izquierda es que los de izquierda siempre son como los buenos, los que quieren a los pobres, los que tienen sensibilidad social, entonces cuando hay una falla o se revela que ese mito no es verdad con evidencia siempre te van a decir “es que eso no es de la verdadera izquierda”, es tema de una narrativa instalada en los medios de comunicación y no solamente ellos, o sea yo te puedo decir la literatura, el arte, el espectáculo, los cines, ¿por qué? Porque los productores de cine, los directores de cine, los artistas, aparte de que son financiados, también se formaron en estas culturas. Hablamos de la intelectualidad venezolana, pero no hablamos de la de occidente, aquí todos eran chavistas.

En estos días estaba viendo una entrevista de Mimí Lazo y dijo “ay, la única que votó por Chávez fui yo”, pero es que todos, crean el ambiente cultural, el clima cultural favorable. Luego hay una relación bien fuerte, no siempre transparente o evidente para el público, entre lo que es la economía financiera y este tipo de gobiernos. Porque tienen un planteamiento revolucionario, de que ellos están buscando una meta que tú sabes que es salvacionista, ¿no? “Vamos a salvar la humanidad”. Ahí no hay transparencia en la meditación de los recursos y se producen alianzas entre sectores financieros y este tipo de políticos que por supuesto propenden a que se sostenga en el poder. Y esa es una de las razones por las cuales se sostenía. Hay unas articulaciones financieras más allá de lo político o narrativo.

**4. ¿Cree que estos datos obtenidos son algo en común para todos los voceros políticos ya sean de izquierda o derecha?**

Tendría que hacer una comparación con los de derecha y te digo que en Venezuela no hay ninguno, no importa lo que digan de María Corina. A ella le preguntan si es de derecha y ella responde “bueno, yo soy liberal, democrática”. Ella no termina de decir que es de derecha, y si usted no es de derecha, usted es de centro, centro izquierda. Entonces no sé si serían una constante, pero pienso yo que no, la derecha tiende a manejar otros tópicos, o por lo menos abordar los mismos desde otro punto de vista.

**Pero por lo menos Trump abordaba mucho lo de la culpa, vamos a separarlo, vamos a echarle la culpa a los inmigrantes...**

Sí, Trump al principio de su campaña... El populismo funciona en todas partes, él tenía unos dichos muy populistas, de hecho, yo se lo comentaba a mis estudiantes. Primero nosotros estamos ante un peligro inminente, eso lo dicen todos, en el caso de Trump era la invasión de inmigrantes, que venían a violar, a robar, ¿no? Entonces “yo te voy a salvar, yo soy el salvador y tú ríndete a mis pies para que recibas mi protección”. Él tenía muchos rasgos populistas en su discurso de la primera etapa. Ahora bien, no creo yo que sus políticas hayan sido populistas, salvo cuando comenzó la pandemia. ¿En qué lo mides tú? Aquí habría que ver por qué ganó Trump, aparte de que tiene un discurso efectivo que le llegó a la gente. Su contendiente era Hillary y ella se veía como mucho mejor política que él, se veía más decente, más formada. Yo leí un artículo de la *Harvard Business Review* que les invito a que la ojeen de vez en cuando, el artículo me interesaba porque se llamaba “¿Por qué no ganó Hillary?”.

Obama era más carismático que Trump y se veía más elegante. A nivel de imagen ellos se veían mejor. ¿Qué es lo que pasa? Que Obama decía el texto, era político de izquierda, creó bastantes empleos, porque era como quien dice paradójico que él hubiera perdido, o su candidata que era Hillary, ¿cómo lo va a perder si él creó

empleo? Había una situación de pleno empleo en Estados Unidos para el momento que gana Trump, él creó muchos empleos, pero muchos, como menciona el artículo, eran de porquería. Un empleo que ganabas poco...

**Creó empleos, pero era para que todos tuvieran dos trabajos y no solo uno en el que ganaran bien, sino que necesitaras dos para poder sobrevivir...**

Exacto. De hecho, no sé si ustedes conocen a Jaime Bayly, es un escritor peruano, una vez estaba entrevistando a alguien y le decían “si con Trump la gente tiene empleo, es más, la gente tiene dos empleos”, pero ¿tú quieres tener dos empleos? No. Salir de uno para meterte en otro, imagínate psicológicamente uno cuando está saliendo de la universidad, agarrando un curso. Él creó tantos empleos que la gente podía tener dos y tres empleos, ¿la gente quiere tener dos y tres empleos? Quieres un empleo que te pague bien, y después vivir. En el caso de Trump, él reformó la economía de manera que no había inflación, se mantuvo el empleo y el empleo bien remunerado. De hecho, hasta que llega la pandemia a Estados Unidos, él tenía la reelección en el bolsillo, hasta enero de 2020. Era el candidato indiscutible. Lo que pasa es que siempre tuvo la prensa en contra y aquí sí funcionó la Agenda *Setting*, él fue responsabilizado del impacto de la pandemia. Él tiene un estilo populista, se le notaba más en la primera campaña, pero se acordarán ustedes cuando él hablaba del virus chino, que es verdad, es el virus chino, pero él lo decía como el enemigo externo.

Sus políticas no fueron populistas, la gente estaba contenta con él, pero después, una vez que se produce la cuarentena por la pandemia, él le mandaba cheques de 3 mil dólares a la gente, ese es un típico recurso populista, repartir dinero. Eso genera inflación, después te sale más caro ese dinero... 15:00

En cuanto a discurso, él tiene elementos populistas, no de carácter socialista o izquierdista, todo lo contrario, él es claramente antisocialista, anti izquierdista. Es el único que se ha plantado así firme y nítidamente en esa postura, pero populistas sí tiene, y hay populismo de derecha también.

Las invito a que revisen todo lo que tiene que ver con el Foro de Sao Paulo. En el año 2019 se reunieron aquí en Caracas. Ellos allí anunciaron así claramente, “nosotros vamos a recuperar a América Latina”. Cinco meses después, aumentan no sé cuántos centavos el pasaje del metro en Santiago de Chile y se incendia ese país de punta a punta. Boric en su discurso omitió una serie de cosas y otras las atenuó demasiado. Él dice “porque la gente estaba cansada de tener pensiones insuficientes, de tener deudas educativas”, genera todo un abanico de situaciones sociales que estaban totalmente alejadas de lo que fueron los acontecimientos, la realidad fue que aumentaron unos centavos el metro. A partir de allí se desató toda una ola terrorista de parte de ellos. Él nunca la llama terrorista, los llama excesos.

Algunos excesos fueron quemar vivos a los carabineros. Yo vi en aquel momento cómo llegó un terrorista con una piedra se la montó por la cabeza a un carabiniere que le aplastó el cráneo. Eso es terrorismo. Cómo avanzaban como unas hordas hacia los hospitales y la gente aterrada. Encendieron hospitales, incendiaron centros de salud, incendiaron todo lo que se le puso en el medio. Eso fue terrorismo.

¿Cuál es la solución? Siempre voy a generar un disturbio masivo, después de ese disturbio masivo, yo voy a responsabilizar al presidente que esté en el poder en ese momento, que nunca va a ser un aliado mío, en este caso era Piñera, y la única solución va a ser una asamblea nacional constituyente. Después de la constituyente voy a establecer una nueva constitución a mi medida y por ahí me voy. Esa es la receta del Foro de Sao Paulo. Siempre un disturbio por una causa, siempre de una chispa, el responsable va a ser el presidente que está en poder, luego el presidente tiene que renunciar, y, si no renuncia, al menos tiene que convocar la Asamblea Constituyente para crear una nueva constitución.

Lo hizo Chávez aquí, fue uno de los primeros que lo hizo. Lo hicieron contra Macri, pero él logró manejarse y ahí está Alberto Fernández. Creo que hubo negociaciones para no meter prisa a Cristina... Él logró más o menos bandearse y está

Cristina de vicepresidenta. Pero en el caso de Chile, donde estaba Piñera, fue un “aumento el pasaje, destruyo todo Chile, llamamos a una asamblea constituyente, voto una nueva constitución”. A Boric no le ha salido.

En Bolivia no le funcionó exactamente así o no aplicaron en la receta así, porque los disturbios fueron contra Jeanine Áñez, pero no fue exacto. En el caso de Perú, pretendieron aplicar lo mismo, ganó Castillo, él trata de lanzar una constituyente, no le sale, se va de boca, suspende y disuelve el Congreso, trata de dar el golpe de Estado, no le sale y hoy en día está toda esta situación con la que era la vicepresidenta de él y tiene la gente en las calles pidiendo una constituyente.

En Colombia, cuando estaba Duque, se estaba discutiendo un tipo de impuesto, pero esa discusión sobre ese impuesto generó unas protestas grandísimas pocos meses después de lo que ocurrió en Chile y también era “Duque tiene que renunciar, vamos a llamar a una nueva asamblea constituyente, vamos a crear una nueva constitución”.

Todas estas personas que tú tienes aquí, Chávez, Arce, Boric y Castro, han tratado de aplicar la receta en mayor o menor medida.

En el caso de Castro, Zelaya que se había proyectado como un líder de derecha, liberal, democrático, una vez que él se sintió lo suficientemente sólido en el poder, quiso hacer una reforma constitucional, porque todo pasa por cambiar la constitución. Él quiso hacer una reforma constitucional como para ir enrumbando el sistema jurídico a que se aceptara la reelección indefinida y lo tumbaron. Años después tenemos a la esposa. También pasó algo parecido en Estados Unidos. Nosotros tendemos a pensar primero que Estados Unidos es un país monolítico, sólido, desarrollado. Pero cualquier país puede caer y yo creo que ahorita Estados Unidos está profundamente en manos de la izquierda.

Toda su academia, sus principales universidades, están llenas de comunistas, es bien sabroso ser comunista en Washington. Ellos también crean un clima cultural de polarización, de resentimiento, de estigmatización a ciertos sectores y también por una chispa enciende en la pradera. En el caso del evento que desencadenó esta ola donde ellos se montaron en el poder así firmemente en la narrativa, fue el asesinato de George Floyd.

Eventos como las autoridades de la zona eran demócratas, todo eso se ignoró. Se responsabilizó a Trump. Y los niveles de violencia y terrorismo fueron tan grandes como el asalto al Congreso, ¿verdad? El 6 de enero. Que Trump es acusado de haber mandado sus bordas a atacar al Congreso. ¿Ustedes se acuerdan del ataque a la Casa Blanca? No, porque la prensa no lo sacó. Antes del ataque al Congreso, hubo un ataque a la Casa Blanca, que fue de tal magnitud, que por primera vez en la historia de ese país, el servicio secreto le pide al presidente que se meta en un búnker con toda la familia. Primera vez que eso ocurre en la historia de ese país. De eso no habla nadie. A la gente se le olvida. A partir de allí hubo toda una polarización. Yo creo que ahora ha habido mucha más violencia, muchas más matanzas, muchos más tiroteos que en el gobierno de Trump y nadie responsabiliza a Biden. En cambio, me caía a golpes en la calle y eso era culpa de Trump. Yo creo que están muy empoderados porque tienen controlada toda la narrativa y también hay un músculo financiero fuerte.

## ***Anexo G: Transcripción de la entrevista realizada a Carlos De Armas***

- 1. A raíz de los datos obtenidos en el análisis de los discursos, ¿qué influencia cree que tenga Chávez con los otros presidentes en cuanto al desarrollo de sus discursos?**

En principio, yo creo que hablar de influencia dependerá un poco de la cercanía que tuvo con cada proceso político nacional, de la posibilidad de que los planteamientos pudieran tener alguna aplicabilidad dentro de los países: Usted ahí señala países con diferente estructura social, que a lo mejor sí es cierto, como el caso de Chile, que hay algo de pobreza, pero es una sociedad de clase media, entonces no tiene los mismos deseos de populismo. El desencanto con el gobierno anterior fue el que quizás llevó a Boric al poder.

Entonces yo creo que depende del discurso de más, el mismo Boric sabe que si se enfrenta al modelo económico empresarial chileno va a tener dificultades y no creo que quiera sentirse en la posibilidad de ser un segundo Allende, que fue exactamente un poco lo que le pasó Allende en su momento.

Los otros países, claro, tienen un problema en que han menguado sus clases medias y al menguar las clases medias ha aumentado los índices de pobreza y la situación se hace más grave. Entonces es un discurso populista, cada más en una población que ya un grupo padecía pobreza y otros han sido arrastrados a la pobreza por la situación económica, por la crisis económica, por la mala gestión de los mismos gobiernos. Entonces no sé hasta qué punto se pueda hablar de influencia de ese discurso de Chávez, además yo creo que no hay un discurso ni interesante ni constructivo en este señor.

**2. ¿Se puede decir entonces que Chávez marcó un precedente en la locución y redacción de discursos populistas de izquierda en Latinoamérica?**

Bueno, yo no creo que eso haya mantenido ningún impacto. Yo creo que los procesos políticos iban en torno a la necesidad de las sociedades, de la población, a la gestión de los gobiernos anteriores. Entonces, Bolsonaro tuvo muy mala gestión y volvieron a Lula. Lula y su equipo salen del poder por una mala gestión. Entonces bueno, yo creo que los pueblos se evalúan un poco más que contenidos de discurso del señor Chávez que otra cosa. Entonces no creo que realmente se pueda hablar de impacto.

**3. ¿Por qué cree que se mantuvo el impacto de Chávez hasta el día de hoy?**

Lo único que voy a decir es que sí, el populismo no es solo de izquierda, también puede haber populismo de derecha que también es serio y grave.

## ***Anexo H: Transcripción de la entrevista realizada a Danielle Parodi***

### **Influencia de Chávez en los discursos de los presidentes mencionados:**

Hugo Chávez, como ex presidente de Venezuela y líder carismático de la izquierda latinoamericana, tuvo una fuerte influencia en muchos líderes de la región. Sus discursos eran conocidos por su estilo carismático, su retórica apasionada y su enfoque en temas como la justicia social, la igualdad y la lucha contra el imperialismo.

Sin embargo, para determinar la influencia específica de Chávez en los discursos de los presidentes mencionados, sería necesario analizar los discursos de cada uno de ellos individualmente.

### **XIOMARA CASTRO**

**Crítica al orden mundial y las desigualdades:** Al igual que Chávez, Castro critica el orden mundial arbitrario y señala la existencia de países de tercera y cuarta categoría. También menciona las invasiones, guerras y especulaciones financieras que afectan a las naciones pobres. Esta retórica de denuncia del sistema global y de las desigualdades podría ser una influencia de Chávez, quien también abordaba estos temas en sus discursos.

**Énfasis en la soberanía y dignidad:** Castro hace hincapié en la soberanía de su país y en el derecho a elegir su propio camino sin la interferencia de otros países. Este énfasis en la soberanía y la dignidad nacional es una temática común en los discursos de Chávez, quien defendía la independencia y la autodeterminación de los países latinoamericanos.

**Crítica al neoliberalismo y las políticas económicas internacionales:** Castro denuncia las medidas de disciplina fiscal impuestas a los Estados más pobres

y critica la injusticia neoliberal que ha llevado a la pobreza y la violencia en su país. Estas críticas al neoliberalismo y al impacto de las políticas económicas internacionales son temas recurrentes en los discursos de Chávez y reflejan una posible influencia en el discurso de Castro.

**Enfoque en la justicia social y la lucha contra la corrupción:** Castro menciona la creación de una comisión internacional de combate a la corrupción y la impunidad, un tema que también era importante en la retórica de Chávez. Ambos líderes enfatizan la importancia de combatir la corrupción y garantizar la justicia social como parte de su agenda política.

## **GABRIEL BORIC**

A mi juicio el discurso de Gabriel Boric en la ONU no muestra una influencia específica de Chávez. No se mencionan ideas o términos característicos asociados con el expresidente venezolano ni se evidencia una adopción clara de su retórica política. El discurso de Boric se centra principalmente en los desafíos y problemas que enfrenta Chile, así como en la necesidad de promover la justicia social, la igualdad, la democracia y la protección del medio ambiente. No se hacen referencias directas a las políticas o ideologías de Hugo Chávez. Por lo tanto, no se puede determinar una influencia específica de Chávez en el discurso de Gabriel Boric.

## **LUIS ARCE**

Se pueden identificar algunas similitudes y elementos que reflejan una afinidad ideológica y política entre ambos líderes.

En el discurso, Arce aborda temas relacionados con la crítica al capitalismo, la búsqueda de un nuevo orden mundial, la defensa de la paz y la soberanía, la denuncia

de la mercantilización de la salud, la promoción de la soberanía alimentaria y la reestructuración de la arquitectura financiera global, entre otros. Estos temas son recurrentes en el discurso político de líderes de la izquierda latinoamericana, como Chávez.

La crítica al capitalismo y la búsqueda de un nuevo orden mundial reflejan una visión antagónica al sistema económico dominante, que ha sido una característica central en el discurso de Chávez y en su proyecto político conocido como el "socialismo del siglo XXI".

Asimismo, la defensa de la soberanía y la búsqueda de una mayor equidad y justicia social también son elementos compartidos por ambos líderes. Arce hace referencia a la necesidad de cambiar un sistema que reproduce la dominación y la exclusión de las grandes mayorías, así como la concentración de la riqueza en pocas manos. Estos son temas que Chávez también abordó en su discurso político y en sus políticas de redistribución de la riqueza.

### **Precedente de Chávez en discursos populistas de izquierda:**

Es ampliamente aceptado que Hugo Chávez marcó un precedente en la locución y redacción de discursos populistas de izquierda en Latinoamérica. Su estilo retórico, su capacidad de conectar emocionalmente con las masas y su enfoque en temas de justicia social y antiimperialismo influyeron en otros líderes de izquierda en la región. Chávez demostró cómo el uso efectivo del lenguaje puede movilizar a las masas y consolidar su apoyo político.

### **Mantenimiento del impacto de Chávez:**

El impacto de Hugo Chávez hasta el día de hoy se puede atribuir a varios factores. En primer lugar, su carisma y estilo retórico dejaron una impresión duradera en la memoria colectiva de aquellos que lo escucharon y siguieron su liderazgo. Además, las políticas implementadas durante su mandato, como programas de redistribución de la riqueza y asistencia social, tuvieron un impacto significativo en amplios sectores de la población venezolana y latinoamericana. La continua crisis en Venezuela y la polarización política en la región también mantienen viva la discusión y el debate en torno a su figura.