

## RETÓRICA DE LA TRADICIÓN EN EL DISCURSO POLÍTICO VENEZOLANO: EL CULTO A LOS HÉROES

**Thays Adrián Segovia<sup>1</sup>**  
(UPEL – IPC)  
tadrian@cantv.net

### **Resumen**

El término tradición se vincula a creencias, pensamientos, comportamientos, prácticas e instituciones. La tradición tiene como función social proporcionar estabilidad y cohesión, además de ocupar un lugar destacado para comprender las prácticas sociales. Una sociedad sin tradición no tiene marco de referencia sobre el cual estabilizarse. Como retórica, la tradición emplea evidencias que no necesitan racionalizarse. En política, especialmente en el discurso populista, proporciona la base de la comunicación y el marco dentro del cual se argumenta. El populismo apela a la identidad popular expresada en tradiciones, símbolos, valores, personajes e instituciones, referencias que se convierten en ideología al pasar a formar parte de la deliberación política. En este trabajo se desarrollará el tema desde la perspectiva del carácter sagrado, casi mítico, que el culto a los héroes ocupa en el discurso venezolano actual y en sus prácticas sociales. Tal dimensión sagrada se vincula con el poder y, en este caso, más específicamente con el discurso populista que orienta su acción con la finalidad de cohesionar a una determinada comunidad. Creemos que la columna vertebral de la retórica de la tradición es su visión de la historia, que legitima acciones y cohesionan grupos. En virtud de ello, el objetivo de estas páginas consiste en analizar el culto a los héroes, específicamente

<sup>1</sup> Este trabajo se está desarrollando dentro de las líneas de investigación del Instituto Venezolano de Investigaciones Lingüísticas y Literarias “Andrés Bello”, el cual recibe financiamiento del FONACIT (REV-20090007987) y del Vicerrectorado de Investigación y Postgrado de la UPEL.

a Bolívar, como fuente de legitimación ideológica en el discurso del actual Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías. Para ello nos apoyaremos en la propuesta de Dussel (1983), en la de Ortiz (1995) y en algunas herramientas aportadas por el análisis del discurso ideológico (Van Dijk, 2004).

**Palabras clave:** retórica de la tradición, populismo, discurso político.

Recepción:17-11-2008      Evaluación:28-01-2009      Recepción de la versión definitiva:28.01-2009

## **THE RHETORIC OF TRADITION IN VENEZUELAN POLITICAL DISCOURSE: THE CULT OF HEROES**

### **Abstract**

The term *tradition* is linked to beliefs, thoughts, behaviors, practices and institutions. Tradition has the social function of providing stability and unity. Besides, it has a predominant role for the comprehension of social practices. A society without tradition has no referential frame upon which it can stabilize. As rhetoric, tradition makes use of evidences that do not need to be rationalized. In politics, especially in populist discourse, tradition provides the basis for communication and the framework for argumentation. Populism appeals to popular identities expressed in tradition, symbols, values, characters and institutions, references that turn into ideology as they become part of political deliberation. In this work, this theme will be developed from the viewpoint of the sacred, almost mythical, character that the cult of heroes has in current Venezuelan discourse and in its social practices. Such sacred dimension is linked to power, and in this particular case, more specifically to populist discourse that orients its actions towards the achievement of uniting a particular

community. We believe that the spinal cord of tradition rhetoric is its vision of history, which legitimize actions and unite groups. Hence, the aim of these pages is to analyze the cult of heroes, specifically Bolívar, as a source of ideological legitimization in the discourse of current Venezuelan President, Hugo Chávez Frías. To do so, we find support on the proposals of Dussel (1983), of Ortiz (1995), and on some tools provided by ideological discourse analysis (van Dijk, 2004).

**Key words:** tradition rhetoric, populism, political discourse.

## **RHÉTORIQUE DE LA TRADITION DANS LE DISCOURS POLITIQUE VÉNÉZUÉLIEN. LE CULTE AUX HÉROS**

### **Résumé**

Le terme tradition est lié à des croyances, à des pensées, à des comportements, à des pratiques et à des institutions. La tradition a comme fonction sociale d'apporter la stabilité et la cohésion, en plus d'occuper une place remarquable pour comprendre les pratiques sociales. Une société sans traditions n'a pas de cadre de référence sur lequel se stabiliser. Comme rhétorique, la tradition emploie des ressources qu'on ne doit pas rationaliser. En politique, notamment, dans le discours populiste, elle fournit la base de la communication et le cadre dans lequel on argumente. Le populisme fait appel à l'identité populaire exprimée par des traditions, des symboles, des valeurs, des personnages et des institutions. Toutes ces références deviennent idéologie au moment où elles commencent à faire partie de la délibération politique. Dans ce travail, on développera le thème d'après la perspective du caractère sacré, presque mythique, que le culte aux héros occupe dans le discours vénézuélien actuel et

dans ses pratiques sociales. Une telle dimension sacrée est liée au pouvoir et, dans ce cas, plus particulièrement au discours populiste qui oriente son action avec l'intention de rendre plus forte une communauté déterminée. On croit que la colonne vertébrale de la rhétorique de la tradition est sa vision de l'histoire légitimant des actions et qu'elle rend plus fort le groupe. En vertu de cela, l'objectif de cette recherche consiste à analyser le culte des héros, notamment Bolivar comme source de légitimation idéologique dans le discours actuel du Président du Venezuela, Hugo Chávez Frías. Pour ce faire, on s'appuiera sur les propositions de Dussel (1983) et de Ortiz (1995) ainsi que quelques outils proposés par l'analyse du discours idéologique (Van Dijk, 2004).

**Mots clés :** rhétorique de la tradition, populisme, discours politique.

## **RETORICA DELLA TRADIZIONE SUL DISCORSO POLITICO VENEZUELANO: IL CULTO AGLI EROI**

### **Riassunto**

Il termine tradizione è collegato alle credenze, ai pensieri, ai comportamenti, ad alcune pratiche determinate e alle istituzioni. La tradizione ha come funzione sociale di proporre stabilità e coesione, inoltre di occupare un luogo importante per capire le pratiche sociali. Perciò, una società senza tradizione non ha un quadro referenziale su cui stabilirsi. Come retorica, la tradizione usa evidenze che non occorrono di essere razionalizzate. In politica, specialmente nel discorso populista, si offre la base della comunicazione e il quadro su cui si sviluppano gli argomenti. Il populismo si appella all'identità popolare espressa nelle tradizioni, nei simboli, nei valori, nei personaggi e nelle istituzioni. Queste referenze diventano ideologia

quando formano parte della deliberazione politica. In quest'articolo si svilupperà il tema, dalla prospettiva del carattere sacro, quasi mitico, che il culto agli eroi occupa nel discorso venezuelano attuale e nelle pratiche sociali. Questa dimensione sacra è stata vincolata al potere e, in questo caso, più specificamente al discorso populista che sviluppa la sua azione con lo scopo di saldare una comunità determinata. Crediamo che la colonna vertebrale di una tradizione sia la sua visione della storia, che legittima le azioni e salda i gruppi. Perciò, lo scopo di quest'articolo è di analizzare il culto agli eroi, specificamente a Bolívar, come la fonte della legittimazione ideologica del discorso del Presidente attuale del Venezuela, Hugo Chávez Frías. Ci baseremo dunque nelle proposte di Dussel (1983), di Ortiz (1995) e nell'analisi del discorso ideologico (Van Dijk, 2004).

**Parole chiavi:** Retorica della tradizione, populismo, discorso politico.

## **RETÓRICA DA TRADIÇÃO NO DISCURSO POLÍTICO VENEZUELANO: O CULTO AOS HERÓIS**

### **Resumo**

O termo “tradição” vincula-se a crenças, pensamentos, comportamentos, práticas e instituições. A tradição tem como finalidade social proporcionar estabilidade e coesão, além de ocupar um lugar destacado na compreensão das práticas sociais. Uma sociedade sem tradição não tem marco de referência sobre o qual se estabilizar. Como retórica, a tradição emprega ideias que não precisam de ser racionalizadas. Em política, principalmente no discurso populista, proporciona a base da comunicação e o enquadramento dentro do qual se argumenta. O populismo apela à identidade popular expressa em tradições, símbolos, valores,

personagens e instituições, referências estas que se convertem em ideologia ao passarem a formar parte da deliberação política. Neste trabalho desenvolver-se-á o tema a partir da perspectiva do carácter sagrado, quase mítico, que o culto aos heróis ocupa no discurso venezuelano actual e nas suas práticas sociais. Tal dimensão do sagrado vincula-se com o poder e, neste caso, mais especificamente com o discurso populista que orienta a sua acção com a finalidade de unificar uma determinada comunidade. Pensamos que a coluna dorsal da retórica da tradição é a sua visão da história, que legitima acções e reforça a coesão dos grupos. Por essa razão, o objectivo destas páginas consiste em analisar o culto aos heróis, especificamente a Bolívar, como fonte de legitimação ideológica no discurso do actual presidente da Venezuela, Hugo Chávez Frías. Com tal intuito apoiar-nos-emos nas propostas de Dussel (1983) e de Ortiz (1995) e em algumas ferramentas propiciadas pela análise do discurso ideológico (Van Dijk, 2004).

**Palavras-chave:** retórica da tradição, populismo, discurso político

## RETÓRICA DE LA TRADICIÓN EN EL DISCURSO POLÍTICO VENEZOLANO: EL CULTO A LOS HÉROES

Thays Adrián Segovia

### Populismo y discurso populista

El vocablo populismo se ha empleado para denominar regímenes políticos, estilos de gobernar, formas de pensamiento, tipos de liderazgo, partidos, programas de gobierno, políticas públicas, ideologías y actitudes discursivas. Se le asocia a un tipo de liderazgo personalista y paternalista cuyo proyecto económico se basa en métodos redistributivos con el fin de crear una base material para el apoyo de los sectores populares. Además, la forma y el contenido de su discurso refuerzan los valores tradicionales, integran tópicos religiosos y apelan a recursos emotivos con frases mesiánicas que radicalizan el elemento emocional generando una movilización política por parte de los sectores subalternos o excluidos.

En un ensayo titulado *El populismo, un concepto escurridizo* (Torres, 1987. p.159) se afirma que definir el término resulta difícil porque éste abarca “gran variedad de movimientos, doctrinas y regímenes políticos que aparecen en no menos variados contextos históricos y geográficos”. La dificultad se acentúa debido a la “diversidad de manifestaciones y su compatibilidad con distintas ideologías, bases sociales diferentes e intereses económicos opuestos”. No obstante, se propone una definición que lo concibe como un movimiento que se basa para su eficacia en amplias movilizaciones de masas a partir de una retórica de contenido fundamentalmente emocional y autoafirmativo, centrada en torno a la idea de “pueblo” como depositario de las virtudes sociales de justicia y moralidad y vinculada a un líder, habitualmente carismático,

cuya honestidad y fuerza de voluntad garantiza el cumplimiento de los deseos populares (Torres, 1987. p.171).

De ésta se infiere que líder y masas constituyen los actores principales y que el liderazgo carismático y el populismo van de la mano, especialmente en Latinoamérica donde los movimientos populistas, que han logrado movilizar grandes masas, han constituido el eje de los fenómenos políticos desde hace más de cincuenta años.

Para algunos, su relevancia como fenómeno social reside en que ha sido una fuerza fundamental en la democratización de América Latina al incorporar a la gente común a la comunidad política y al permitir que grupos excluidos participen activamente en ésta (De la Torre, 2000). Visto así, el populismo tuvo un efecto modernizador al impulsar la apertura de sistemas políticos que no permitían la participación de sectores medios y marginados de la sociedad. No obstante se objeta que en muchos casos esa movilización no se hizo a través de las instituciones democráticas sino que recurrió a movimientos que iban en contra de éstas, y que fue conducida por un líder mesiánico con una retórica de fuerte contenido popular (ibidem).

Luis Britto García (1988), en una exhaustiva obra acerca del tema, destaca como elemento definitorio del populismo su especificidad cultural. Manifiesta que el latinoamericano se diferencia de otros modelos no como unidad política, estratégica, económica ni geográfica, sino como hecho cultural. Destaca que, aunque superficialmente, el mensaje populista está centrado en la tradición cultural popular porque emplea su imaginería y simbolismos, y que su retórica se nutre de elementos provenientes de ésta. Añade, además, que este mensaje “enfatisa la identidad cultural del pueblo manipulando rasgos de la tradición cultural” con un discurso de alto

contenido emocional (p.19). Otro aspecto importante se refiere al hecho de que, en palabras de este autor, si bien se vale de la tradición cultural, el discurso populista la descontextualiza.

Entre los rasgos del mensaje populista, Britto menciona los siguientes: retórica dirigida contra la oligarquía y el sistema vigente; ideología vaga, confusa, con un alto grado de generalidad y abstracción; lenguaje demagógico; discurso que incorpora tradiciones populares en las que los interpelados encuentran un principio de identidad; exagera las diferencias; intenta establecer semejanzas entre emisor y receptor; aplica los rasgos de la tradición cultural al momento actual y recoge símbolos, valores y mitologías de épocas pasadas, re combinándolos y transformándolos de acuerdo a sus intereses.

Se evidencia así que el líder y su programa tienen mayor importancia que la ideología –cuya coherencia es “escasa” (Britto, 1988, p.90)- en tanto que ambos apelan a la noción de pueblo y a lo nacional-popular-tradicional para articular su discurso, logrando una fuerte conexión emocional y afectiva con las masas.

Resulta obvio, entonces, que la retórica constituye el principal recurso del líder lo que sitúa la especificidad del populismo en un mensaje dirigido a seducir a través de los medios y de la escena pública (Vásquez, 2005). Se ha llegado a afirmar que el populista usa y abusa de la palabra, y que ésta es el vehículo de su carisma (Krause, 2005).

En el discurso político populista las palabras tienen poder porque proceden de alguien probado en la lucha “por la que se le ha glorificado y reconocido”. Su comunicación ante la multitud, oralmente, “es un momento privilegiado en el ejercicio del poder político populista (...) es algo esencial, constitutivo: es (...) el poder de la palabra efectora. Realiza lo que pronuncia” (Dussel, 1983).

Aunque el término populista suele emplearse frecuentemente con connotaciones negativas, Aníbal Quijano (citado por Vázquez, 2005) afirma que “si el populismo [fuese] nada más que una cadena de discurso, liderazgo y masas, en que los sectores populares (...) aparecen manipulados para fines pragmáticos de control del poder, se trata de un fenómeno de todas las sociedades históricas”. Por no compartir esta premisa Quijano cuestiona el empleo reduccionista del vocablo y enumera algunos rasgos comunes de las llamadas por él “experiencias nacional-popular-democráticas”, entre los que se hallan el discurso antioligárquico, nacionalista, antiimperialista, y el empleo de símbolos y técnicas de movilización y control de las masas populares, donde se ubican las tradiciones, fuente que “nutre y alimenta la actividad política” (Acosta, 2002).

En Venezuela, actualmente, el paradigma del populismo lo representa Hugo Chávez Frías. Su discurso ha sido caracterizado de esta manera por políticos, periodistas y académicos desde la campaña electoral que lo condujo a la obtención de la primera magistratura hasta la fecha. De éste, se dice que combina rasgos del populismo histórico con los de un populismo de generación reciente, sin embargo se menciona como diferencia con respecto a los viejos modelos su marcado militarismo que lo separa de los populismos delegativos o democráticos y lo aproxima a “formas autoritarias propensas a reproducir esquemas totalitarios de gobierno” (Arenas, s.f.). Por su permanente alusión al socialismo se le tilda de populista revolucionario (Keller, 2004) y por su condición de *outsider* o líder emergente se le incorpora al grupo de neopopulistas (Arenas, s.f.).

En 1998, durante la campaña electoral, se opinaba que los sectores más deprimidos de la sociedad, las clases D y E, se inclinaban hacia Chávez, a quien se le describía como alguien

que transmitía una imagen de hombre antisistema, populista, con un discurso directo pero sin mensaje ni programa; un mesías que ofrecía una vida mejor para el electorado (Olivares, 1998).

Apelando también al rasgo de la emocionalidad y ausencia de racionalidad en el discurso, el politólogo Aníbal Romero (entrevistado por Colomine, 1998) expresaba “chavismo es populismo”.

También en 1998, sin emplear el término populista pero sí el de “líder carismático”, Olavarría (quien para ese momento lo apoyaba) se refiere a Chávez como personalidad cautivadora, comunicador vibrante y orador de masas. Las propuestas del entonces candidato a la presidencia, según algunos, sólo repetían “conceptos, ideas y soluciones populistas fracasadas en el pasado” (García, 1998).

Los análisis de la retórica chavista publicados en la prensa durante la campaña electoral también coinciden en señalar los diversos mitos que articulan su discurso: el de la redención, la refundación, el renacimiento, la regeneración, todos cristianos y en nada opuestos al discurso adeco cuando prometía “sacar de abajo al pueblo” (Alvarez, 1998).

Ya electo, Alberto Barrera (1999) destaca entre los rasgos del discurso de Chávez el mesianismo así como las constantes invocaciones al pasado heroico. Otros expresan que el presidente busca convertirse en un “caudillo moderno” a fuerza de programas populistas como el Bolívar 2000 (Cahue, 1999).

En la identificación de Hugo Chávez con los estratos populares coinciden varios analistas (Barrera, 2000 y Botía, 2000) mientras que Manuel Caballero resalta la personalización del poder y el discurso revelador de su delirio personal (2000).

Ricardo Combellas (2000), quien formó parte de la Asamblea Nacional Constituyente en 1999, en un texto donde se mencionan las características de la democracia participativa versus las del caudillismo, enumera los rasgos del caudillo: dedazo, imposición, manipulación, subordinación, dogmatismo, personalismo político, líder autocrático, resentido, agresivo, intolerante, educación rígida, prejuiciada, mítica, anacrónica y cabeza de partidos verticalistas. Todo esto en alusión a Hugo Chávez.

Por último, Andrés Serbín (entrevistado por Scharfenberg, 2002) observa que la valoración que se hace de Chávez oscila entre dos extremos: para un sector representa “al izquierdista con proyección en la región” y para otro es “el nefasto caudillo populista que no lleva a ningún lado”.

Luego de su elección como Presidente, el discurso de Hugo Chávez no presenta diferencias significativas en cuanto al tema objeto de esta investigación, pues se mantienen, entre otros, tres tópicos centrales: la promesa de un futuro mejor, la exaltación de los héroes patrios y la autopresentación positiva: hombre común, sencillo, de origen humilde.

La visión polarizada se mantiene casi una década después de haber resultado electo lo que se percibe en la actualidad cuando políticos, periodistas y la llamada opinión pública en general se inclinan –según el caso- hacia uno u otro de los extremos. Por sólo citar otro ejemplo, Fernando Henrique Cardozo (2006), expresidente de Brasil, asegura que no tiene el menor significado la “etiqueta de izquierda” atribuida al presidente venezolano pues se trata de un nacionalista y populista con tendencia al autoritarismo. Criticó también otro aspecto asociado al populismo que se halla vinculado con el objetivo central de este trabajo, el culto al héroe, al objetar el bolivarianismo del proceso venezolano.

Un balance de lo expuesto permite concluir que existen coincidencias a la hora de calificar el de Hugo Chávez Frías como paradigma del discurso populista. Entre éstas destacan las siguientes: se da a conocer en un momento histórico en el que los partidos políticos tradicionales venezolanos se habían ido deslegitimando, en consecuencia, llena el vacío de un período de crisis. Inicialmente, en su propuesta no parecía haber ideología ni programa político, se trataba del proyecto de un hombre cuyo leit motiv parecía residir en una palabra: revolución. Su relación con las masas, el vínculo que con ellas establece se sustenta en un mensaje de contenido emocional, centrado en la idea de pueblo y revolución, que posee los rasgos de un contacto místico por el fervor y la fe que despierta en ellas. Otro pilar de su retórica consiste en planteamientos y posturas míticas, culto a Bolívar y otros héroes del pasado, símbolos religiosos, y apelación a valores tradicionales para justificar sus acciones. También se observa la autopresentación positiva y el empleo de la “técnica del hombre sencillo” para ser reconocido como uno más (Britto, 1988). Finalmente, en numerosas ocasiones justifica sus actos con el argumento de una conspiración de la que es necesario defenderse, de un enemigo perverso que acecha y debe combatírsele porque representa una amenaza para el país.

Todos estos rasgos lo asimilan al líder carismático o caudillo populista, no obstante, a continuación nos centraremos únicamente en el que se refiere al culto a los héroes del pasado, específicamente en el culto a Bolívar.

### **El culto a Bolívar en el discurso de Hugo Chávez Frías**

En las páginas iniciales enfatizábamos que el objetivo principal de este trabajo se hallaba centrado en la caracterización

del populismo como un tipo de discurso cuyo mensaje, basado en las raíces culturales de su clientela (Britto, 1988), convierte la tradición en ideología al emplearla como argumento para deliberaciones políticas. Desde esta perspectiva, la ideología populista sería un modo de representación que organiza discursivamente y justifica los distintos posicionamientos políticos (Van Dijk, 2004), pues hay particularidades que se explican por las condiciones bajo las que ha sido producido, de tal forma que cada tipo de discurso organiza de forma diferente su dimensión ideológica a los fines de integrar la comunidad política (Verón, 1999).

La retórica de la tradición se vale de la historia para legitimar acciones y cohesionar grupos. Esto se logra con la resemantización del pasado, que permite construir relecturas diferentes de los eventos ocurridos, versiones que tratan de imponerse como verdades, adaptándolas a los intereses de distintas parcelas políticas (González, 2005).

El caso venezolano resulta emblemático de lo afirmado, “los dos grandes sectores que se manifiestan en el panorama político del tiempo que corre, usan la historia como apoyo para los argumentos de la contienda política actual” (González, *op.cit.*). Así, el pasado deja de ser historia para convertirse en ideología de una parcialidad.

Pero este hecho no es de reciente data, apelar a la historia con fines políticos, en Venezuela, tiene una fuerte y arraigada tradición que se apoya en las acciones heroicas de la independencia y en sus héroes (*ibídem*). Desde los tiempos de José Antonio Páez, cuando fueron repatriados los restos de El Libertador Simón Bolívar, la narración del pasado se acomoda a las necesidades de cada proyecto político. Se impone la “lectura maniquea de los hechos y

procesos sucedidos desde el siglo XIX y XX como instrumento de control ideológico y hegemónico” (Romero, 2005).

La apropiación del pasado, más concretamente, de sus mitos y símbolos, se menciona como uno de los aspectos vinculados al populismo, cuyo discurso los emplea como mecanismos de movilización. Se construye una mitología a partir de hechos y personajes reales y versiones fabuladas de amplia difusión. En ella, Bolívar “ocupa el lugar central en el altar mayor de los héroes” (González, 2005). Desde el siglo XIX hasta la fecha ha sido el símbolo y el mito nacional por excelencia: jornadas escolares, efemérides patrias, homenajes, edificios, plazas, parques, calles, monumentos, llevan su nombre como reconocimiento a la significación que éste tiene para el gentilicio venezolano.

Numerosos autores se han dedicado al estudio del culto a Bolívar, definido por Carrera (2008, p.27) como una “compleja formación histórico ideológica que ha permitido proyectar los valores derivados de la figura del héroe sobre todos los aspectos de la vida de un pueblo”; las diversas posiciones en torno a este tema oscilan entre la crítica a ultranza y el análisis razonado del hecho. A continuación se presentan algunas opiniones.

Yolanda Salas (1987) investiga el culto popular a Bolívar y plantea la existencia de dos vertientes, la del sector dominante y la del dominado. Para el primero, el culto a Bolívar constituye un producto ideológico de fomento de una falsa conciencia nacional; modelo ejemplarizante de buen comportamiento y bandera para la formulación de programas políticos. Para el dominado, representa la manera de expresar tensiones sociales, étnicas, culturales y una búsqueda de alivio y soluciones a sus necesidades básicas. Los sectores populares encarnan en Bolívar la esperanza de un porvenir y lo dotan de diversos atributos: reivindicativos (respuesta a las

aspiraciones de justicia social de los desposeídos); progresistas (enunciados bajo los lemas de orden, libertad y paz); moralizadores (paradigma de la lucha contra el mal y la corrupción) y liberadores (para el rescate de la nación que nuevamente se haya bajo el yugo de potencias extranjeras). (Salas, op.cit.).

Se trata de Bolívar como héroe cultural\*, de una visión épica de las gestas emancipadoras expresada por grupos marginados. En este proceso, “la historia se altera para adaptarse a estructuras míticas y motivos tradicionales tipificadores de las leyendas o mitos de héroes”. Pese a ser “recreados”, tales mitos portan mensajes que se adecuan a la visión del mundo y a los valores del grupo social que los enuncia (Ibidem). Este fenómeno suele presentarse en sociedades como la venezolana, donde existen marcadas desigualdades.

Afianzado en estas desigualdades, Arístides Medina Rubio (2008), en entrevista concedida al diario Últimas Noticias, plantea la necesidad de una “historia de Venezuela liberadora”, que enfatice en el Bolívar del pueblo, cuyo pensamiento se combina con el proceso revolucionario liderizado por Hugo Chávez. Afirma que El Libertador tiene que servirle de acicate a la actual generación de venezolanos para que defiendan la soberanía e independencia del país. Cuestiona la historiografía tradicional, pues, en su opinión, desde el siglo XVI ésta ha ignorado a la gente del pueblo privilegiando “a quienes eran coincidentes desde el punto de vista político, ideológico y económico, con los sectores del poder” (Medina, 2008. p.44). Manifiesta que el Bolívar de la oligarquía, estirado, es el que vendieron Guzmán Blanco, López Contreras y Pérez Jiménez y señala que al otro Bolívar lo tenían escondido. A ese hay que rescatarlo, enfatiza. Y añade: “Nosotros queremos

---

\* Figura histórica heroificada o idealizada.

a Bolívar jefe militar y constructor de repúblicas, pero también queremos a un Bolívar que es como todos los venezolanos, que defiende la soberanía y la independencia” (pp.44-45). Reconoce que con eso de las oligarquías y las clases sociales se ha hecho y podría estarse haciendo bastante populismo y politiquería, pero acota “no solamente de nuestro lado (...) la gente que está en la trinchera opuesta quiere manipular” (p.45). Luego de ratificar la vigencia de Bolívar, critica la historia retórica de los “académicos”, a quienes, desde su punto de vista, no les interesa la historia que le sirva al pueblo. Establece analogías entre el proceso bolivariano y el revolucionario, además de sostener que en cualquier parte de Latinoamérica, un proceso de esta índole ha de tener “un nutriente bolivariano”. Para finalizar enfatiza en que Chávez no se vale de Bolívar para personificarse en su figura tal como lo hicieron Guzmán y López Contreras, “Chávez está utilizando al Bolívar popular y yo creo que eso es absolutamente legítimo” (p.45).

En la otra acera se halla Elías Pino Iturrieta (2008) quien, en franca oposición a Medina, expresa que el culto a Bolívar sirve para hablar de “socialismo del siglo XXI, de economía y de todo” (p.46). Critica el hecho de que se emplee la figura de El Libertador “como si formara parte de la contemporaneidad” y piensa que ésta “En términos de proyecto político para la República de Venezuela o para un conjunto de repúblicas hispanoamericanas, no tiene ningún tipo de vigencia” (p.46). Coincide con Medina en el hecho de que mandatarios anteriores han manipulado la figura de Bolívar con fines políticos pero destaca el caso de Chávez como “extralimitado y escandaloso” (loc.cit.). No se opone a la integración latinoamericana, antes bien, la mira como una necesidad de nuestros días que ha de atenderse en función de las urgencias de hoy, no en lo que dice Bolívar en la Carta de Jamaica.

De lo anterior se deduce que desde el nacimiento de Venezuela como república, se ha contado y escrito la historia nacional para legitimar la estructura de poder existente. De esta manera ha ido surgiendo una retórica transmisora de estereotipos que se manifiesta en el discurso de cada nuevo líder y en su programa de gobierno. Se trata de posiciones discursivas portadoras, todas ellas, de una promesa de transformación dirigida a los sectores populares a quienes se les ofrece una vida mejor. Pero, ¿de qué modo se articula este discurso y como podría analizársele desde la perspectiva de la retórica de la tradición?

Enrique Dussel (1983) propone un modelo de análisis del discurso populista en el que al caudillo o líder carismático se le describe como un héroe donador que se mimetiza con el héroe cultural, sujeto del “mito o relato original”, y se apropia de su proyecto utópico. No sería forzado afirmar que este esquema podría emplearse en el caso del culto a Bolívar por parte de Hugo Chávez Frías quien, al dirigirse a sus seguidores, pareciera asumir como suya la voz de El Libertador creando –para emplear la terminología de Dussel- una atmósfera de dramatización simbólica en la que los enemigos son vencidos por la palabra del héroe. El discurso político pasa a convertirse en un texto litúrgico que glorifica al líder (más que al héroe real) con quien se identifica el pueblo que lo escucha. Este discurso en acto –cabe recordar que los de Chávez suelen ser orales y ante numerosos grupos- donde el emisor que dirige el ritual pareciera un medium del héroe cultural, limita la decodificación pero logra lo que se propone: la confianza, la fe en el proceso. En momentos como este, la negatividad cotidiana queda sublimada en la sacralidad del discurso y en la plenitud de la fiesta (Dussel, 1983).

Bajo este enfoque se llevará a cabo el análisis de algunas intervenciones públicas de Hugo Chávez Frías para verificar si en éstas se hallan las características que previamente se le han adjudicado al discurso del líder populista, específicamente en lo referido al tema del culto a Bolívar como parte fundamental de una retórica que tiene como finalidad legitimar el proyecto político que él representa.

El 02 de febrero de 1999 tiene lugar la toma de posesión de Hugo Chávez Frías como Presidente Constitucional de la República de Venezuela, evento que se llevó a cabo en el extinto Congreso Nacional (hoy Asamblea Nacional). En su alocución, luego de los saludos de rigor, cita una frase de El Libertador extraída del Discurso ante el Congreso de Angostura (1819): “Dichoso el ciudadano que bajo el escudo de las armas de su mando convoca la soberanía nacional para que ejerza su voluntad absoluta”. Luego expresa que su bolivarianidad no es “mera retórica” porque para salir del laberinto en que se hayan Venezuela y el continente entero debe mirarse al pasado (Chávez, 1999a).

En la introducción de este trabajo se plantea que la retórica de la tradición se apoya en la historia para legitimar acciones y cohesionar grupos. El texto de Chávez, casi desde el momento inicial, apela a Bolívar como héroe cultural cuyas palabras y actos se habrán de tomar como modelo para la solución de los problemas del país.

Asimila la situación de la Venezuela del siglo XX con la de posguerra en el XIX y de nuevo recurre a las palabras de Bolívar, en este caso a una hipérbole empleada para describir a su tío Esteban Palacios la precariedad existente en aquel momento: “Caracas no existe” (Chávez, 1999a). Añade a continuación que

duda acerca de cuál de las dos épocas presentaba más miseria, hambre y necesidades. Pese a las diferencias entre ambas insiste en el paralelismo valiéndose del recurso denominado creatividad simbólica (Dussel, 1983) que, entre otros rasgos, se caracteriza por omitir el referente histórico y presentar el propio ocasionando ambigüedad en el mensaje. Funge así como mediador entre el héroe mítico (Bolívar) y el pueblo al que se dirige.

Otro rasgo del discurso populista que se evidencia en las palabras de Hugo Chávez tiene que ver con los distintos mitos a los que recurre. Entre éstos los vinculados a la religión: el paraíso perdido, la redención, la salvación. A modo de ejemplo, tenemos que afirma verse en la necesidad de ser sincero porque “por la verdad murió Cristo” (Chávez, 1999a), y acota que si tuviese que morir uno más, él está a la orden. Se trata de una actitud mesiánica que lo presenta como mártir frente a quienes lo escuchan.

Pese a la dramática situación descrita, sostiene que “se respiran vientos de resurrección”, término con el que nuevamente alude a tópicos religiosos, además, bajo el esquema de Dussel (1983) el héroe mítico promete siempre restituir el orden, alcanzar el proyecto utópico aunque no inmediatamente.

Ante el caos encontrado propone la Agenda Alternativa Bolivariana, proyecto de transición que “en el fondo es el mismo viejo sueño bolivariano: un proyecto de desarrollo integral para Venezuela” (Chávez, 1999a).

Nuevamente echa mano de la religión y de los referentes históricos cuando asevera que el pueblo resucitado buscará sus caminos y Bolívar será el faro, porque la situación presenta similitudes con el 04 de julio de 1811 momento en el que los revolucionarios de la sociedad patriótica clamaban por la independencia y los conservadores insistían en reconocer los

derechos de Fernando VII. Insiste en su compromiso de seguir el camino de Bolívar convocando la soberanía popular porque “el único soberano aquí en la tierra, en el pueblo, en la tierra venezolana es ese pueblo, no hay otro” (Chávez, 1999a).

Tras presentarse como instrumento de un colectivo y ratificar que poco le importa su destino personal, finaliza recalando que debe retomarse el sueño de Bolívar en el Congreso Anfictiónico de Panamá: una confederación de naciones. “Unidad, unidad, esta tiene que ser nuestra divisa”.

Teun Van Dijk (2004) en un trabajo sobre Discurso e ideología destaca que los temas o macroestructuras semánticas representan el significado global de un texto y, por ende, lo más importante. Controlan la coherencia total, los significados locales, la comprensión total y nuestra memoria del discurso. Son lo que mejor recordamos, lo que tiene mayor impacto en nuestra mente por lo que tienden a dominar nuestros modelos mentales del evento al que se refiere el discurso. En virtud de ello, según Van Dijk, quienes controlan los temas del discurso público también se imponen sobre la definición de la situación tal como ésta se representa en los modelos mentales.

Si relacionamos esta opinión acerca de la relevancia de los temas a la hora de articular un discurso con lo tratado hasta este momento, no resulta descabellado pensar que la reiteración de tópicos en las distintas intervenciones públicas del presidente Hugo Chávez tiene una intención ideológica: la legitimación de su proyecto bolivariano y su autopresentación como continuador de la inconclusa obra de El Libertador. Además, la omisión o descontextualización del referente histórico se impone paulatinamente entre sus seguidores quienes no se van a dar a la tarea de cotejar versiones, antes bien, tienden a asumirlas y a reproducirlas.

Lo mismo que ocurre con las continuas alusiones a la historia resulta válido para las constantes menciones a la religión y a su condición de adalid del proceso, de mesías dispuesto a sacrificarse para redimir al pueblo, ideas que se repiten en los dos ejemplos que a continuación se presentan.

El mismo día de su toma de posesión, en otro discurso mucho más emotivo por hallarse en un escenario donde el contacto con el pueblo era directo, se registran nuevamente los referentes religiosos e históricos (Chávez, 1999b). Podría afirmarse que constituyen los principales dispositivos o imaginarios simbólicos con los que se estructura semánticamente su comunicación con las masas que lo escuchan. Inicia sus palabras con una cita del Eclesiastés: “todo lo que va a ocurrir debajo del sol tiene su hora”. Y la complementa con esta exclamación: “¡Llegó la hora de la resurrección de la patria de Simón Bolívar!” (Chávez, 1999b). De donde se puede inferir que la misión le correspondía a él, así parecía estar escrito.

Seguidamente hace mención a lo que desde entonces ha denominado el proceso revolucionario, que no es otra cosa que la designación de su proyecto político al que una vez más compara con “la gesta de Independencia por allá en 1810, en esta misma Caracas, en este valle de los indios Caracas” (Chávez, 1999b).

Otro elemento en común entre este acto ante las masas y la alocución en el antiguo Congreso se halla en la insistencia en su rol mesiánico: “nosotros estamos llamados a salvar a Venezuela de este inmenso e inhumano pantano en que la hundieron cuarenta años de demagogia y corrupción” (Chávez, 1999b). Luego de lo cual asume la primera persona para expresar con énfasis que “como líder de la nación” hace un llamado para sumar fuerzas y salvar a Venezuela. Persiste en la idea de que su vida se halla comprometida con esta misión que le ha sido asignada, y se compara con Bolívar quien dijo

en Angostura que sólo era “una débil paja arrojada por el huracán revolucionario” (Chávez, 1999b). Apoyado en esa cita expresa que la paja es él y el huracán no es otro que el pueblo soberano de Venezuela.

Propone hacer un mea culpa, aceptar que se pecó por acción o por omisión, lo que condujo a una “degeneración política” que ha producido antivalores en Venezuela. Al leer entre líneas, pareciera que Chávez intenta encubrir su propia responsabilidad extendiéndola al colectivo. Insta a rectificar por el bien de la república.

Para finalizar recuerda la idea bolivariana de una América unida y ofrenda su vida al pueblo venezolano pues “desde hoy Venezuela tiene presidente y este presidente será el primer soldado de la batalla” (Chávez, 1999b).

Como último ejemplo, que por supuesto no agota el tema, se presenta el discurso de toma de posesión luego de haber ganado las elecciones de diciembre de 2006. Fue pronunciado el 8 de enero de 2007. Cabe destacar que durante nueve años de mandato se mantienen las referencias a Bolívar como figura cuyas ideas orientan los planes y proyectos de la nación.

En este texto, finalizado el saludo protocolar, agradece a todos su reelección. Parafraseando la misma referencia a Bolívar que empleó en las palabras de 1999 en Los Próceres, asevera que él llegó allí “arrastrado por el huracán revolucionario” que lo lleva como a una débil paja (Chávez, 2007). Otra constante de su discurso, la alusión a la posibilidad de morir, se repite cuando despide a los ministros salientes del gabinete: ...“salen por la puerta grande. Ojalá, si yo salgo algún día –como debo salir, ojalá- vivo de esta circunstancia, salga como ustedes: por la puerta grande” (Chávez, 2007).

Recordó distintos momentos de su vida, infancia, adolescencia, su estadía en la Academia Militar y reiteró su condición de soldado: “Y leyendo a Bolívar y a Zamora, y asumiéndome soldado, soldado, porque eso es lo que en esencia yo terminé siendo en mi vida: soldado” (Chávez, 2007). Ubicó el 4F de 1992, fecha del intento de golpe por parte de él y de otros comandantes que lo respaldaron, como el origen de todos los eventos ocurridos: ...“llegué traído por el huracán del 04 de febrero (...) qué iba a pensar el comandante Hugo Chávez que el 04 de febrero lo iba a colocar –como lo colocó– en el ojo de la tormenta durante quién sabe cuántos años” (Chávez, 2007). Esta revisión de los distintos eventos ocurridos en el país antes y después del 4F lo condujo a cuestionar la enseñanza de la historia militar y a formular las siguientes preguntas retóricas:

...¿cómo se entiende Carabobo?, ¿cómo se entiende Boyacá?, ¿cómo se entiende la Guerra de Independencia? Sin la colonia, sin el modelo esclavista, sin el despertar de la conciencia, de las juventudes criollas, ¿cómo se entiende el año 1814 sin la rebelión popular de los negros, de los pardos, de los peones de la sabana que se fueron detrás de José Tomás Boves como esperanza de redención social?; 1814 fue un año de guerra de clases... (Chávez, 2007).

Así como los referentes históricos estuvieron de nuevo presentes, la alusión a la religión, otro leit motiv de su discurso, tampoco faltó. Chávez subraya que Cristo, “el verdadero, el de la propiedad común, Cristo era comunista, incluso más que socialista era comunista auténtico, antiimperialista, enemigo de la oligarquía, enemigo de las élites del poder” (Chávez, 2007). Si uno de los rasgos del discurso populista es imponer los propios referentes

para cohesionar grupos y sumarlos a la causa, los destinatarios de estas palabras, los católicos y cristianos que lo escuchan, no dudarían en compartir su proyecto porque estarían actuando como lo hizo Cristo. Esta cita comparte con la anterior un elemento importante: su intención de polarizar aludiendo a la lucha de clases, a las diferencias étnicas, económicas, sociales.

Ya para concluir, el presidente anuncia que la fase de transición (1999-2006) ha terminado, que se inicia “una nueva era a la que hemos llamado el ‘Proyecto Nacional Simón Bolívar’ 2007-2021, son quince años”. Aclara que se trata de “socialismo bolivariano” y dice:

Tengo la fórmula clara (...) de estos ocho años y del estudio y de los maestros del pueblo vienen las señales; es de Bolívar, ustedes lo saben, esta venerada señal luminosa, vibrante, esclarecedora de lo que tenemos que hacer; la voy a leer, es del año 1826, en una resolución del Consejo de Gobierno que dirigía, dice Bolívar lo siguiente: ‘Cada palabra es luz...’, ¡es un rayo, compatriotas, ministros, ministras, vicepresidente!, cada palabra es una luz, es un rayo, es un faro... (Chávez, 2007).

De la lectura, análisis e interpretación de los tres textos, entre los que median ocho años de diferencia, se observa que hay al menos tres aspectos que se mantienen como tópicos que estructuran el discurso de Hugo Chávez: el culto a Bolívar, la relectura de los hechos históricos y religiosos, y el mesianismo. Para abordarlos, el modelo de análisis propuesto por Enrique Dussel (1983) ha resultado pertinente. No obstante, quisiéramos complementarlo con el de Ortiz (1995) quien se ha dedicado al estudio del llamado “héroe moderno”, presente hoy en día en las gestas políticas y en el imaginario psicosocial activo.

El moderno, presenta algunas semejanzas con el héroe tradicional, siendo la principal su condición de elegido para llevar a cabo una misión emancipadora. Su lenguaje y su figuración heroica forman parte del mito en virtud de que el relato de las hazañas de una persona histórica lo eleva a la categoría de personaje transhistórico (Ortiz, 1995). Complementa su cualidad de salvador un trasfondo religioso que se deja ver en su discurso. También hay diferencias culturales que separan al héroe moderno occidental del oriental. Mientras que el primero insiste en la oposición de los contrarios en el triunfo sobre los oponentes, el otro se propone integrarlos, conciliarlos (Ortiz, 1995). Visto así, los elementos que se han destacado en los textos de Chávez que han sido objeto de análisis en estas páginas, permitirían calificarlo como un héroe moderno: protagoniza una gesta política, se considera predestinado, elegido para llevarla a cabo y emula a un personaje histórico que le sirve como paradigma. Adicionalmente, recurre en forma permanente a la religión, específicamente a Cristo, como referente para justificar sus acciones. En cuanto a la conexión con el mito, Ortiz no duda en afirmar que si bien todo mito tiene un héroe, donde hay héroe tiene presencia el mito, lo que permite ampliar el “elenco mitológico” no sólo a figuras heroicas del pasado sino también del presente (Ortiz, p. 386). El riesgo de que estas últimas consoliden su condición heroica, según Ortiz, reside en que en tanto más se les idealice corren “el peligro de ocupar el lugar de los propios dioses cayendo en desmesuras” (p. 392).

Desde esta perspectiva, la misión de Chávez como figura soteriológica era luchar para superar el desastre dejado luego de 40 años de democracia puntofijista. Y la primera batalla de ese duelo simbólico fue el referéndum que permitió aprobar la Asamblea Constituyente para la redacción de una nueva constitución. Lo

más importante de este enfrentamiento reside en el hecho de que se manifiesta fundamentalmente en el discurso, las palabras constituyen el principal vehículo transmisor de los hechos, otro rasgo del populismo.

Por último, Ortiz manifiesta que en la actualidad la crítica cultural prefiere al héroe desconocido que no busca derrotar la oscuridad en nombre de la luz sino que las concilia; al mediador de los contrarios. Al que asume sus errores y no hace a los demás lo que no le gustaría que le hicieran. Por las evidencias que hasta ahora presenta el discurso presidencial, Chávez como líder no podría formar parte de esta categorización del heroísmo.

### **A manera de cierre**

En la introducción de este trabajo se ofreció desarrollar el tema de la retórica de la tradición en el discurso político venezolano. La investigación nos condujo al estudio del populismo, forma de pensamiento político que ha tenido una presencia significativa en América Latina y que se asocia a un tipo de liderazgo cuyo discurso se alimenta de la tradición cultural popular, su imagería y simbolismos. “No hay héroe sin aparato cultural” (Britto, 1998).

En Venezuela, autorizadas opiniones sostienen que durante gran parte de nuestra historia política, especialmente desde 1958 hasta la fecha, sólo hemos tenido gobiernos afines a esta orientación. Discutible o no, el trabajo cuyas conclusiones se presentan a continuación no tuvo como objetivo apoyar o contradecir este punto de vista. Se tomó como paradigma del populismo al Presidente Hugo Chávez Frías porque la principal característica de la retórica de la tradición, su empleo de la historia para legitimar acciones y cohesionar grupos se hace evidente en todas sus intervenciones. A continuación se presentan algunas conclusiones:

La lectura, análisis e interpretación de tres textos del actual Presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías, corrobora la presencia de tres tópicos que forman parte del repertorio del discurso populista y de la retórica de la tradición: el culto a Bolívar, la relectura de los hechos históricos y religiosos, y el mesianismo.

El culto a Bolívar justifica la ideología y posicionamiento político del Presidente, también legitima sus acciones al compararlas con lo que hizo o dejó de hacer El Libertador. En palabras de Britto (1989), cada poder tiene su versión del héroe.

La resemantización del pasado se hace efectiva a través de versiones descontextualizadas de los hechos históricos que se presentan como verdaderas ante la audiencia. Se sustituye el referente histórico con el propio. De este modo, el pasado se convierte en ideología, en proyecto político que coincide con el del Presidente.

Otro aspecto vinculado con la historia es que se presenta una lectura maniquea, lo que contribuye a la actual polarización política. “No hay héroe sin monstruo” (Britto, 1989).

La apropiación de mitos y símbolos no sólo se lleva a cabo en el plano histórico, también en el religioso, tal es el caso de la figura de Cristo que, como la de Bolívar, moviliza y cohesiona grupos.

Hechos y personajes pasan a formar parte de una particular mitología que caracteriza el discurso chavista. En ella se destacan el mito del paraíso perdido, asociado al período precolonial y el mito del redentor o el salvador, representado por Hugo Chávez quien se considera predestinado para asumir ese rol, hasta ofrendar su vida si fuese necesario.

En cuanto a los hechos, ni la Independencia ni la unión latinoamericana se consolidaron. Al líder mesiánico le corresponde lograrlo. Para ello, el mensaje de Bolívar se relee a fin de hacerlo coincidir con el proyecto de Chávez.

## Referencias

- Acosta, N. (2002). Razón y pasión en el discurso político latinoamericano. (A propósito de Michael Oakeshott). **Cuadernos del Cendes**. Vol. 50. N° 50.
- Álvarez, A. (1998, nov 15). ¿Y ahora qué van a hacer los adecos?. **El Nacional**. p. A-5.
- Arenas, N. (s.f). El gobierno de Hugo Chávez: populismo de otrora y de ahora. *Nueva Sociedad* N° 200.
- Barrera, A. (1999, julio 11). Gramática de la guerra. **El Nacional**. p. H-3.
- Barrera, A. (2000, mayo 7). Contra el horizonte mudo. **El Nacional**. p. 4-3.
- Botía, A. (2000, mayo 9). Chávez por su cuarto K.O. **Tal Cual**. p. 4.
- Britto, L. (1988). **La máscara del poder. Del gendarme necesario al demócrata necesario**. Caracas: Alfadil.
- Britto, L. (1998). Venezuela heroica. En **Imagen**. Conac. Abril-mayo.
- Caballero, M. (2000, julio 9). Se nos obligó. **El Universal**. P.1-6.
- Cahue, L. (1999, mayo 13). ¿Regresa el caudillismo?. **El Diario de Caracas**. P. 16-17.
- Cardoso, F. (2006, abril 1º). Cardoso afirma que Chávez es un populista autoritario. **El Nacional**. p.A-9.
- Carrera, G. (2008). **El culto a Bolívar**. Caracas: Ediciones Alfa.

Colomine, L. (1998, septiembre, 6). Chávez es populismo con nueva máscara. (Entrevista a Aníbal Romero). ***El Universal***. P.18.

Combellas, R. (2000, marzo, 23). Caudillismo versus democracia participativa”. ***El Nacional***. Cuerpo H.

Chávez, H. (1999a). *Discurso de toma de posesión*. (mimeo).

Chávez, H.. (1999b). En **Discursos de Hugo Chávez**. Caracas: Fundación Editorial el perro y la rana.

Chávez, H. (2007). **Discurso oficial de Hugo Chávez**. En: <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=1225>  
Consulta: 13-06-2007.

De la Torre, C. (2000). Populist seduction in Latin America. The ecuatorian experience. USA: Ohio University. Research in International Studies. **Latin American series**. N° 32.

Dussel, E. (1983). **Hipótesis para elaborar un marco teórico de la historia del pensamiento latinoamericano** En <http://168.96.200.17/ar/libros/dussel/praxis/praxis.html>  
Consulta: 16-03-06

González, M. (2005). Historia, usos, mitos, demonios y magia revolucionaria. En **Revista venezolana de economía y ciencias sociales**. UCV. Vol.11. N° 2.

Keller, A. (2004). **Populismo institucional y populismo revolucionario**. En <http://www.kas.org.ar/dialogopolitico/dialog/2004/dialpol2.04/dos.pdf> Consultado: 25-03-06

Krause, E. (2005). **Iberopopulismo** (mimeo).

- Medina, A. (2008, julio 20). Estamos reivindicando al Bolívar popular (Entrevista realizada por Hugo Prieto). **Últimas Noticias**, págs. 44-45.
- Olavarría, J. (1998, noviembre, 15). El candidato del pueblo. **El Nacional**. p. H-8.
- Olivares, L. (1998, abril 19). El efecto Chávez, mito y resentimiento conmueven al elector. **El Universal**. P. 1-16.
- Ortiz, A. (1995). Mitología del héroe moderno. **RIEV. Revista internacional de los estudios vascos**. Año 43. Tomo XL. N°2. p. 381-393.
- Pino, E. (2008, julio 13). La compañía de Bolívar viste mucho pero no sirve para nada (Entrevista realizada por Hugo Prieto). **Últimas Noticias**, págs. 46-47.
- Romero, J. (2005). Usos e interpretaciones de la historia de Venezuela en el pensamientos de Hugo Chávez". **Revista de economía y ciencias sociales**. UCV. Vol. 11, N° 002.
- Salas, Y. (1987). **Bolívar y la historia en la conciencia popular**. Caracas: Fundación Bicentenario de Bolívar y Bolivarium de la Universidad Simón Bolívar.
- Serbín, A. (2002, septiembre 22). La sociedad civil no es una entelequia que puede sustituir al estado (Entrevista realizada por E. Scharfenberg). **El Nacional**, p. H-8.
- Torres (1987). El populismo, un concepto escurridizo. En Alvarez, J. (Comp.)(1987). **Populismo, caudillaje y discurso demagógico**. Madrid: Siglo XXI.

Van Dijk, T. (2004). **Discurso y dominación**. En <http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20y%20dominaci%F3n.pdf> Consulta: 16-03-2006.

Vázquez, F. (2005). **Política en América Latina. Debate contemporáneo sobre el fantasma del populismo**. En <http://www.celag.edu.mx/politicaypopulismo2.pdf> Consulta: 06-02-2006.

Verón, E. (1999). **Efectos de agenda**. Barcelona: Gedisa.